

PROTOKÓŁ Nr XXI/2025
z posiedzenia sesji Rady Miejskiej w Miastku
odbytego w dniu 30 października 2025 roku

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady - p. Tomasz Borowski poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z art. 20 ust. 1 b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz § 62 ust. 2 Statutu Gminy Miastko, obrady Rady Miejskiej w Miastku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad Rady Miejskiej w Miastku, jak również ich transmisję, udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Miastko.

Ad/1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku – p. Tomasz Borowski o godz. 09.00 otworzył posiedzenie, wypowiadając formułę: „Otwieram XXI sesję Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji”. Następnie p. Przewodniczący Rady przywitał radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Miastka, Zastępcę Burmistrza Miastka, Skarbnika Miastka, dyrektorów wydziałów tut. Urzędu, Radcę prawnego, dyrektorów instytucji kultury, prezesów spółek oraz wszystkich, którzy przybyli, aby przysłuchiwać się obradom sesji Rady.

Sprawdzenie prawomocności obrad:

na stan statutowy 15 radnych

obecnych jest 13 radnych (nieobecni radni: Helena Binczyk, Wojciech Kwaśniewski), co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały i wnioski.

Ad/2. Przyjęcie protokołu Nr XIX/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 26 września 2025 roku oraz protokołu Nr XX/2025 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku z dnia 14 października 2025 roku.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekty protokołów z ostatnich sesji były wyłożone w biurze Rady. Do chwili rozpoczęcia obrad Rady nie wpłynęły od radnych poprawki ani uzupełnienia do treści w/w protokołów.

W związku z powyższym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie protokoły jak poniżej:

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu Nr XIX/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 26 września 2025 r. - kto jest przeciw? - kto się wstrzymał? proszę o podniesienie ręki.

Radny p. Dariusz Zagaja zgłosił chęć zabrania głosu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że nie zna treści protokołów, ponieważ według radnego, wcześniej protokoły otrzymywali na skrzynki mailowe, a do posiedzenia sesji nie wpłynęły. Radny stwierdził, że nie było kiedy i nie było szans zapoznać się i ewentualnie wniesć jakiegokolwiek poprawki. Radny stwierdził również, że na poprzedniej sesji protokół według

radnego posiadał błędy. Radny zawnioskował, aby głosowanie protokołów zostało przeniesione na następną sesję, aby mogli się zapoznać i wnieść poprawki. Radny podkreślił, że taka jest jego opinia.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie ze statutem Gminy Miastko protokół jest wyłożony w biurze Rady i każdy radny ma prawo z tym protokołem się zapoznać. Jeżeli radny tego nie robi, to nie jest wina Przewodniczącego.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił o wyłączenie jego z tego głosowania, ponieważ nie zna treści protokołów. Według radnego rolą Przewodniczącego jest poinformowanie radnych, że taki protokół jest wyłożony w biurze Rady. Radny wskazał, że do tej pory otrzymywali protokół na skrzynki mailowe, a teraz nie otrzymują.

Przewodniczący Rady wskazał, że od kiedy Rada istnieje, kiedy on pamięta, to Radni nigdy nie dostawali protokołów na skrzynki elektroniczne. Protokoły zawsze były wyłożone w biurze Rady. Przewodniczący wskazał, że decyzja należy do Rady. Natomiast, jeśli radny nie chce brać udziału w głosowaniu, to jego decyzja.

Następnie p. Przewodniczący przeszedł do głosowania - *Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu Nr XIX/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 26 września 2025 r. - kto jest przeciw? - kto się wstrzymał? proszę o podniesienie ręki.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania protokół nr XIX/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 26 września 2025 r. został przyjęty większością głosów – 12 „za”.

Radny p. Dariusz Zagaja nie wziął udziału w głosowaniu nad przyjęciem protokołu.

P. Przewodniczący przeszedł do głosowania nad kolejnym protokołem - *Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu Nr XX/2025 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku z dnia 14 października 2025 r. - kto jest przeciw? - kto się wstrzymał? proszę o podniesienie ręki.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania protokół nr XX/2025 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku z dnia 14 października 2025 r. został przyjęty większością głosów – 12 „za”

Radny p. Dariusz Zagaja nie wziął udziału w głosowaniu nad przyjęciem protokołu.

Ad/3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany – (druk nr 251/XXI).

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek posiedzenia został radnym przesłany. Następnie p. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi lub wnioski do porządku posiedzenia?

Radny p. Dariusz Zagaja złożył wniosek w sprawie wyłączenia z obrad uchwał dot. reformy oświatowej. W uzasadnieniu Radny przypomniał, iż Klub Radnych złożył w czerwcu i na początku października pakiety uchwał, które pokazują najkorzystniejsze rozwiązania organizacyjne w oświacie, a można uzyskać to wprowadzając je w życie. Nie wiadomym jest, jakie jest stanowisko Kuratora w tej kwestii, ponieważ Burmistrz nie posiada żadnej dokumentacji z prowadzonych negocjacji. Nie jest również wiadomym,

czy wariant alternatywny był negocjowany. Według Radnego, Burmistrz ma narzędzia, żeby zwołać konwent i przeprowadzić chociaż jedno wspólne posiedzenie z Kuratorem. W związku z tym, Radny wnioskuje o przygotowanie: efektywniejszego pakietu uchwał, zwołanie sesji nadzwyczajnej na początku listopada, przyjęcie tych uchwał i w przypadku negatywnej uzasadnionej decyzji Kuratora, przyjąć rozwiązania organizacyjne zaproponowane przez Burmistrza. Radny przypomniał, że na zakończenie postępowania legislacyjnego Gmina ma czas do końca lutego. Radny poprosił także, żeby się „nie zamykać” głosowaniem obecnych uchwał na możliwość uzyskania korzystniejszych rozwiązań organizacyjnych dla budżetu Gminy Miastko. Przedstawiony wariant alternatywny Klubu jest też uczciwy względem mieszkańców Słosinka i Piaszczyzny, gdzie im się likwiduje placówki, a w Miastku nie. Zamknięcie jednej szkoły w Miastku nie wpłynie niekorzystnie na dzieci i rodziców, tak jak w przypadku szkół wiejskich. Radny przypomniał, że budynkiem szkoły nr 1 zainteresowane jest Starostwo Powiatowe z planem na placówkę oświatową. To daje możliwość dodatkowych miejsc pracy oraz możliwość zagospodarowania obiektu – pełnego zagospodarowania obiektu. Radny jeszcze raz zaapelował o to, aby zostały wyłączone z procedowania pakiet uchwał oświatowych i zostało to przeniesione na sesję nadzwyczajną, gdzie można byłoby ten wariant bardziej ekonomiczny uchwalić i sprawdzić, jaka będzie reakcja Kuratora. Radny podkreślił, że nie jest wiadomo, jaka jest opinia Kuratora w tej kwestii.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy są inne wnioski do porządku obrad.

Więcej uwag i wniosków do porządku nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Zrzeszeni dla rozwoju” – *Kto z Pań i Panów jest za tym, żeby z porządku obrad wyłączyć uchwał w sprawie: 6f. zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. ks. pralata Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego w Słosinku – (druk nr 259/XXI);*

6g. zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Hieronima Derdowskiego w Piaszczyźnie – (druk nr 260/XXI);

6h. zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Miastku – (druk nr 261/XXI);

6i. zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Miastku – (druk nr 262/XXI);

6j. zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im. Jana Pawła II w Miastku – (druk nr 263/XXI)

P. Przewodniczący udzielił głosu radnemu p. Dariuszowi Zagaj.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że w tym pakiecie uchwał, które zostały przygotowane przez Burmistrza Miastka są uchwały, które popiera jego Klub tzn. przekształcenia szkoły nr 3, przekształcenia szkoły nr 2 i za szkołami, które będą włączone do szkoły nr 2. Natomiast wszystko, związane ze szkołą nr 1, będą przeciw.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach sesji Rady, aby Klub Radnych doprecyzował swój wniosek dot. zmiany porządku obrad.

Przerwa w obradach sesji Rady od godz. 09:12 do godz. 09:15.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski po przerwie wznowił obrady, a następnie oddał głos radnemu.

Radny p. Dariusz Zagaja doprecyzował wniosek wskazując, że Klub Radnych wnioskuje o wyłączenie z porządku obrad całego pakietu uchwał oświatowych.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania wniosku Klubu Radnych – *Kto z Pań i Panów jest za tym, aby usunąć uchwały, które wymienił przed przerwą, proszę o podniesienie ręki?*

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania wniosek w/w został odrzucony stosunkiem głosów – 4 „za”; 9 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad – *Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad, proszę o podniesienie ręki.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania porządek obrad został przyjęty większością głosów - 9, „za”

Ad/4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym - (druk nr 252/XXI).

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miastka.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu - (druk nr 252/XXI).

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych, czy są zapytania do sprawozdania z działalności Burmistrza Miastka?

Radny p. Mariusz Sokół poprosił o przedstawienia informacji na temat spotkania z p. Mieczysławem Strukiem – Marszałkiem Województwa Pomorskiego.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że w spotkaniu uczestniczył również p. Wicemarszałek, p. Wojewoda oraz p. Przewodniczący Sejmiku Wojewódzkiego. Rozmowa dotyczyła możliwości wsparcia Szpitala Miejskiego w Miastku przez władzę szczebla wojewódzkiego. Pan Burmistrz poinformował, że p. Wojewoda i p. Marszałek wyrazili wole współpracy i gotowość do wspólnego działania na rzecz poprawy sytuacji szpitala, ale zastrzegli, że na obecny czas jest to niemożliwe, gdyż obecna sytuacja i kondycja finansowa oraz organizacyjna spółki nie pozwala na bezpośrednie udzielenie wsparcia ze strony województwa. To po stronie Gminy musi dojść do zdecydowanych działań naprawczych. Musi nastąpić poprawa wskaźników finansowych. Należy również zadać pytanie – w jakiej strukturze potrzebny jest ten szpital i na jaką strukturę stać Gminę? Jeżeli dojdzie do poprawy sytuacji placówki, to p. Marszałek i p. Wojewoda wyrazili gotowość wsparcia i pomocy w różnych kwestiach – nawet dowozu do szpitali specjalistycznych.

O godz. 09:37 dołączyła do posiedzenia sesji radna p. Helena Binczyk. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 14 radnych.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił uwagę, że wielokrotnie zgłaszał chęć udziału w posiedzeniach rady przedsiębiorców i jako radny Rady Miejskiej chciałby otrzymywać informację o miejscu, dacie i godzinie posiedzeń. Według Radnego nie otrzymywanie takich informacji jest ograniczeniem mandatu radnego.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że jest to jego decyzja, która wynika z statutu rady przedsiębiorców. Burmistrz poinformował, że odbędą się spotkania otwarte, gdzie radni będą mogli uczestniczyć. Pan Burmistrz wskazał, że przedsiębiorcy nie chcą rozmawiać często przy udziale większej ilości osób.

Radny p. Piotr Milda poprosił o informację na temat udziału w Zgromadzeniu Wspólników Zakładu Zagospodarowania Odpadów Sierzno Sp. z o.o. oraz spotkania z p. Grzegorzem Kryger – Pomorskim Kuratorem Oświaty i p. Katarzyną Błaszczyk – Dyrektorem Delegatury w Słupsku.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że 9 października br. odbyło się spotkanie w ramach Zgromadzenia Wspólników Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Sierźnie. Na spotkaniu zostało przedstawione sprawozdanie z działalności za bieżący rok oraz były rozmowy o stawkach planowanych na rok przyszły. Na wniosek Gminy Miastko odstąpiono od przyjęcia uchwały. Jako Gmina Miastko przygotowali swój projekt uchwały, który został przesłany do wszystkich wspólników i 13 listopada br. odbędzie się kolejne spotkanie, gdzie zostaną podjęte uchwały dot. przyszłorocznych kosztów za zrzut odpadów. Natomiast, jeśli chodzi o spotkanie z Kuratorem Oświaty i Dyrektorem Delegatury w Słupsku, to spotkanie odbyło się w Miastku na wniosek p. Kuratora. Rozmowy dotyczyły planowanej reorganizacji oświaty. Pan Burmistrz wskazał, że jest dobrą wolą Kuratora Oświaty, że chce z Gminą rozmawiać i wskazywać ewentualne kierunki możliwe do przeprowadzenia, przed podjęciem uchwał.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski ogłosił przerwę w obradach komisji.

Przerwa w obradach sesji Rady od godz. 09:45 do godz. 09:54.

Ad/5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku o złożonych interpelacjach i zapytaniach - (druk nr 253/XXI).

Przewodniczący poinformował Radę o interpelacjach i zapytaniach, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad/6. Podjęcie uchwał w sprawach:

Ad/6a. wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2025 rok – (druk nr 254/XXI)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Uwag i zapytań nad w/w projektem uchwały nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na rok 2025 – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 14 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 14 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Dariusz Zagaja;

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6b. ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Miastko – (druk nr 255/XXI)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radny p. Mariusz Sokół zwrócił uwagę, że podwyżka podatków jest symboliczna - o wartość inflacji. Radny wskazał również, że w porównaniu do stawek gmin ościennych, to są generalnie niższe od innych, więc należy podziękować p. Skarbnik i p. Burmistrzowi, że w tej trudnej sytuacji budżetowej wzrost podatków nie jest wysoki.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poprosił o przedstawienie krótkiej informacji nt. projektu uchwały.

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk poinformowała, że stawki podatku są tylko waloryzowane o kwotę inflacji, która wynika z obwieszczenia Ministra Finansów. Natomiast, podatek od budynków służących działalności gospodarczej są zaokrąglone o 3 grosze w dół. Jest to symboliczna waloryzacja podatku.

Więcej uwag i zapytań nad w/w projektem uchwały nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Miastko – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 14 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 14 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Dariusz Zagaja;

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6c. określenia wysokości stawek podatku od środków transportu w Gminie Miastko – (druk nr 256/XXI)

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk poinformowała, że projekt uchwały jest odpowiedzią na oczekiwania przedsiębiorców którzy płacili te podatki. Podatek od transportu jest na poziomie minimalnym, wynikającym z obwieszczenia Ministra Finansów. Pani Skarbnik podkreśliła, że w ten sposób Gmina chce być przyjazna na tej działalności gospodarczej.

Radny p. Sławomir Czomko poprosił o przygotowanie informacji, jakie działania zostały podjęte na temat promowania tej działalności, aby zachęcić przedsiębiorców.

Z-ca Burmistrza Miastka p. Daniel Radziszewski poinformował, że informacja zostanie przedstawiona na piśmie.

Więcej uwag i zapytań nad w/w projektem uchwały nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportu w Gminie Miastko – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 14 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 14 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Dariusz Zagaja;

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6d. zmieniająca uchwałę nr LVI/505/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii i Uzależnieniom Behawioralnym na lata 2023-2026 – (druk nr 257/XXI)

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Urszula Zajac przedstawiła zmiany, które zostały wprowadzony w uchwałę nr LVI/505/2022.

Uwag i zapytań nad w/w projektem uchwały nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę nr LVI/505/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii i Uzależnieniom Behawioralnym na lata 2023-2026 – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 14 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 14 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Dariusz Zagaja;

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6e. przyjęcia „Rocznego programu współpracy Gminy Miastko z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026 – (druk nr 258/XXI)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Uwag i zapytań nad w/w projektem uchwały nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Gminy Miastko z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026 – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 14 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 14 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Dariusz Zagaja;

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6f. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. ks. prałata Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego w Słosinku – (druk nr 259/XXI)

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Radna p. Helena Binczyk przedstawiła apel w obronie Szkoły Podstawowej w Słosinku.

Radny p. Sławomir Czomko odniósł się do wszystkich uchwał oświatowych wskazując, że rozwiązanie, które było przyjęte przez Radę w tamtym roku było lepszym rozwiązaniem dla Gminy, lecz Kurator Oświaty zdecydował inaczej. Radny wskazał, że przy takim poziomie urodzeń, za 8 lat starczy dzieci na jedną lub dwie klasy w całej Gminie. Radny wskazał również, że bez rozwoju gospodarczego będziemy na to skazani. Natomiast, jeśli chodzi o uchwałę, to należy zacząć decydować w tych sprawach.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że solidarność między wsią a miastem też powinna być. Jeżeli, jest decydowane o zamknięciu szkoły w Słosinku i Piaszczynie, to powinna być podjęta decyzja o zamknięciu jednej szkoły w Miastku. Radny stwierdził, że w przedstawionych uchwałach tego nie ma i to jego dziwi. Po przeprowadzeniu reorganizacji w SP nr 1 w Miastku będzie 70 uczniów, a w SP nr 2 w Miastku będzie ok. 50 uczniów. Według Radnego będzie to chora sytuacja, ponieważ będą utrzymywane 2 duże budynki, gdzie będzie taka mała ilość dzieci w tych budynkach. Następnie Radny wskazał, że jakby zostały zastosowane takie rozwiązania jakie Klub Radnych zaproponował, to by oszczędzili nie tylko na jednym oddziale, ale na kosztach zarządów tych szkół. Jeżeli zostałaby wprowadzona reforma według planu Klubu Radnych, które są również zgodne z prawem oświatowym, to Gmina mogłaby zaoszczędzić przynajmniej 700-750 tys. zł rocznie. To są duże kwoty oszczędności. W tejże sytuacji byłaby według p. Radnego pewna solidarność z tymi miejscowościami, w których miała być zlikwidowana szkoła. Natomiast w przedstawionych uchwałach tego nie ma. Następnie Radny wskazał, że przychyła się do wypowiedzi radnego p. Sławomira Czomko, ponieważ ta sytuacja z którą w tej chwili mają do czynienia, związana jest z upadkiem gospodarczym Gminy Miastko. W tej chwili Burmistrz Miastka poinformował o inwestycjach, które są w Gminie Miastko i są wykonywane cały czas przez firmy z ościennych gmin. W ten sposób pieniędzmi Gminy Miastko zasilany jest rozwój innych gmin. Według Radnego jest to kierunek, który degraduje ich, który degraduje te szkoły, który zmusza ludzi do emigracji

zarobkowej i niestety do upadku miasta. Radny wskazał również, że p. Burmistrz podał liczbę - urodzeń w ubiegłym miesiącu, gdzie było 8 urodzeń i 23 zgony. To jest przykład, jak szybko postępuję depopulacja naszej Gminy. To wszystko będzie również wiązało się z podatkami. Podatki będą spadać, ponieważ ci co umierają, podatków już nie będą płacić. Sytuacja jest tragiczna. Radny wskazał, że nie stać, żeby szpital „holować” i szkoły wszystkie utrzymywać. Także trzeba takie trudne decyzję podejmować.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz stwierdził, że nie wie, czy dobrze zrozumiał wypowiedź radnego p. Dariusza Zagai, ponieważ z wypowiedzi wynika, że radny namawia do łamania prawa. Pan Burmistrz wskazał, że jest coś takiego jak prawo zamówień publicznych, o czym mówił już wielokrotnie i to decyduje, kto może daną inwestycję wykonywać. Pan Burmistrz poprosił, aby nie powtarzać tego jak mantrę, że nie są dopuszczane miasteczki firmy. Zadania wykonują te firmy, które złożą najkorzystniejsze oferty. Natomiast, jeżeli chodzi o brak solidarności między wsią a miastem, to p. Burmistrz wyjaśnił, że proponują przeniesienie ze szkół wiejskich kilkudziesięciu uczniów, natomiast ze szkół miejskich proponują przeniesienie kilkuset uczniów. Poza tym koszty utrzymania budynków zmniejszą się, ponieważ będzie zmniejszona obsługa. Wejdą inne instytucje, które też zwolnią inne obiekty. Pan Burmistrz poprosił radnego o zsumowanie tego, a wtedy przekona się, że to nie wygląda tak, jak to jest przez radnego przedstawiane.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że nie wie o jakim łamaniu prawa mówi p. Burmistrz. Radny wskazał, że przez to, że nie dbają o lokalne firmy, ani sami nie tworzą własnych firm, a jest taki potencjał, to tak sytuacja wygląda. Spółki gminne nie podejmują działań wykonywania inwestycji na terenie gminy, gdzie spółka mogłaby wykonać np. kanalizację deszczową na ul. Długiej, czy odbierać odpady na cmentarzach komunalnych. Natomiast, jeśli chodzi o reformę oświaty, to jaki jest problem wprowadzić rzeczywiście taki wariant, jaki był zaproponowany przez jego Klub. Radny wskazał, że w ich propozycji było zwolnienie całego budynku. Szkoła Podstawowa nr 2 byłaby „dociążona” uczniami ze Szkoły Podstawowej nr 1. Cały budynek Szkoły Podstawowej nr 1 byłby do dyspozycji dla nowego administratora, który będzie również dawał miejsca pracy. Natomiast, wariant p. Burmistrza, gdzie będzie trzeba te szkoły przebudowywać, ponieważ nie będzie można łączyć dwóch różnych instytucji w jeden obiekt, bez podziału jej. Więc trzeba będzie ponieść koszty przebudowy tych obiektów. Jeżeli będzie trzeba przebudowywać dwa obiekty, to będzie drożej. Natomiast, jeśli będzie trzeba przebudować jeden obiekt, to będzie taniej. Radny zaapelował do pozostałych radnych, żeby nie przegłosowywać tego pakietu uchwał, żeby jeszcze spróbować wariantu bardziej korzystnego finansowo dla Gminy. Według Radnego jest jeszcze czas do lutego. Jeśli zostaną podjęte te uchwały, to zostanie zamknięta droga na tańsze rozwiązanie. Wszystko jest tak logiczne, że nie trzeba tak szczegółowo tłumaczyć.

Radny p. Sławomir Hejza odniósł się do wypowiedzi p. Heleny Binczyk, gdzie zabrakło jednego zdania, że likwiduję się szkoły na wsi, a w mieście nie robi się nic. Radny dodał, że problemem jest to, że przedszkolaki i dzieci klas I-III będą dowożone i to jest naprawdę duży problem i z tym się zgadza.

Radny p. Mariusz Sokół wskazał, że decyzja, która dzisiaj ma być podjęta powinna już być podjęta kilka lat temu. Wtedy, kiedy było to najłatwiejsze do przeprowadzenia, czyli po likwidacji gimnazjów. Wszyscy zdają sobie sprawę, że nie są to idealne rozwiązania, które proponuje teraz p. Burmistrz, ale trzeba również odpowiedzieć sobie na pytanie – czy takie istnieją? Czy było na dzień dzisiejszy idealne rozwiązanie, które zadowoliliby wszystkich. Gdyby te decyzje zostały podjęte wcześniej, to teraz byłiby w innej sytuacji gospodarczej i inna pewnie sytuacja byłaby w szkołach. Według Radnego przedstawione uchwały przez Burmistrza są pewnego rodzaju kompromisem między różnymi środowiskami, w tym Kuratorem. Kompromis jak wszyscy wiedzą, nie zadowala wszystkich stron w 100%.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski dodał, że kompromis nikogo nie zadowala.

Radny p. Adrian Kundro odniósł się do wypowiedzi p. Dariusza Zagai, który forsuję kwestie likwidacji jednej ze szkół miejskich – radny zadał pytania – czy w momencie, kiedy dzieci z oddziałów I-III i oddziałów przedszkolnych przeniesliby do np. SP nr 2, czy jest szansa, żeby zmieściły się w tej szkole?, czy Powiat Bytowski jest nadal zainteresowany budynkiem gminnym, żeby przenieść Ośrodek Szkolno-Wychowawczy z Turska?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że nie można przenieść tylko ze szkoły klas I-III. Nie może funkcjonować szkoła w strukturze klas IV-VIII. Pan Burmistrz poinformował, że nie zostało obliczone, czy rzeczywiście te dzieci zmieściłyby się. Natomiast, jeśli chodzi o zainteresowanie Powiatu Bytowskiego budynkiem, to Powiat czeka na podjęcie uchwał w Gminie i wtedy się wypowie. Jeśli zostanie podjęta decyzja, to Powiat rozważy możliwość przeniesienia szkoły do zwolnionych pomieszczeń w Szkole Podstawowej nr 1.

Radny p. Szymon Należyty w nawiązaniu do słów p. Burmistrza i wypowiedzi p. Heleny Binczyk stwierdził, że te uchwały powinny wyglądać zupełnie odwrotnie, czyli o zamiarze przekształcenia szkół: SP w Piaszcznie i SP w Słosinku, zostawiając tam strukturę chociaż I-III po to, aby tych dzieci nie wozić i wtedy byłoby przedszkole z oddziałami klas I-III oraz likwidacji jednej ze szkół w Miastku. Według Radnego był by to sprawiedliwy podział społeczny i ułatwiłby rodzicom tych najmniejszych dzieci rozpoczęcie tego trudnego okresu edukacji. Radny stwierdził, że nie należy się sugerować Kuratorem i jego opinią przed faktem, ponieważ radnych rolą jest podjęcie uchwał i jeśli te uchwały zostaną zakwestionowane przez Kuratora, to trzeba będzie drugi raz podjąć uchwały drobnie korygując to. Jak Kurator zobaczy, że Rada Gminy jest zdeterminowana w dążeniu do celu, to może też zmienić zdanie, ale póki co, nie wypowiadałby się za Kuratora, ponieważ jest to przed faktem.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski poprosił, żeby spojrzeć do tabel w uzasadnieniach do uchwał, które pokazują wprost jak wygląda sytuacja demograficzna aktualnie w placówkach. Następnie p. Dyrektor wskazał, że jeśli chodzi o SP w Słosinku, to aktualnie w oddziale przedszkolnym jest 8 dzieci, z czego: 3 latków jest 0, 2 latków jest 2, 5 latków jest 2, w oddziale 0 jest 4 dzieci, w klasie I jest 0 uczniów, w klasie II jest 4 uczniów, w klasie III jest 2 uczniów. W SP w Piaszcznie w oddziale przedszkolnym jest 22 dzieci, z czego: 3 latków jest 0, 8 latków jest 8, 5 latków jest 4, oddział 0 jest 10, z czego 1 to jest 7 latek, w klasie I jest 6 uczniów, w klasie II jest 9 uczniów, w klasie III jest 9 uczniów. Natomiast, jeśli patrzy się na obecny stan klas I, to w Piaszcznie jest 6 dzieci, gdzie zgodnie z demografią, która jest

załączona do uzasadnień, powinno ich być 13, czyli 7 dzieci nie ma. Natomiast w Słosinku powinno być 5 dzieci, a nie ma żadnego. Następnie p. Dyrektor przedstawił jak wygląda dowożenie dzieci do placówek szkolnych.

Radny p. Piotr Milda stwierdził, że szkoły to nie są „fabryki gwoździ”. Szkoły nie mają przynosić zysku, tylko edukować. Dzieci to przyszłość. Jeśli będzie się postępować w ten sposób, to niedługo będzie tak, że te małe ośrodki kultury, które są na wsiach teraz znikną. Automatycznie zmniejsza się atrakcyjność tych miejscowości. Rady poprosił, aby p. Dyrektor dokładnie powiedział, ile oszczędzi Gmina na tych dwóch szkołach, jak ja się zlikwiduje. Natomiast, zostawianie wszystkich szkół w mieście dla radnego jest tylko „pudrowaniem”.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski poinformował, że w przyszłym roku przyjmując jednocześnie, że zachowane zostały koszty utrzymania budynków w Słosinku i Piaszczyńie do momentu finalnego ich przeznaczenia, to oszczędność byłaby na poziomie 6.350.000,-zł. Natomiast w 3 roku byłoby to 7.130.000,-zł, już po odjęciu ewentualnego kosztu utrzymania budynków.

Radna p. Helena Binczyk odniosła się do obwodu SP w Słosinku, gdzie należą miejscowości: Domanica, Przeradz i Słosinko. Radna wskazała, że liczba mieszkańców tych miejscowości, to jedna większa ulica w Miastku. Radna wskazała, że jak została Radną Rady Miejskiej, to składała wnioski, żeby poszerzyć obwód SP w Słosinku. Otrzymywała odpowiedź, że jest to niemożliwe. Obecnie, kiedy były analizowane projekty uchwał padło zdanie, że trzeba będzie zmienić obwody. Teraz można to zrobić, a w tamtym czasie nie było można. Następnie p. Radna odniosła się do dowożenia dzieci do oddziałów przedszkolnych w Miastku. Stwierdziła, że to, że dzieci są dowożone do Miastka, to jest wybór rodziców. Natomiast, jeśli oddział przedszkolny funkcjonuje w Słosinku 5 godz., a rodzic pracuje od rana do popołudnia i nie ma kto zająć się tym dzieckiem, to robi to, co sama robiła, gdy miała dziecko w wieku przedszkolnym, czyli wozila do przedszkola w Miastku.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy dojazdy do szkoły, to są dojazdy indywidualne z dziećmi do szkoły, czy to są kursy autobusowe/czy bus Gminy Miastko?

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski odpowiedział, że to są albo bilety, albo umowy z rodzicami na zwrot kosztów dowozu.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił uwagę p. Burmistrzowi, że to jest przykład, że w tak poważnej sprawie jesteście tak rozbieżni. Według Radnego powinien być zwołany konwent, gdzie powinny być przeprowadzone rozmowy, a p. Burmistrz tego nie zrobił w tamtym roku, ani nie zrobił tego teraz. Wszystko można było załatwić, nawet w gabinecie p. Burmistrza. Wtedy wszyscy mieliby świadomość, czy były rozmowy, czy były alternatywne rozwiązania, czy ich nie było. Według Radnego jest to kolejny błąd p. Burmistrza.

Radny p. Piotr Milda odniósł się do wypowiedzi p. Dyrektora stwierdzając, że wkradła się jakaś nieścisłość, ponieważ budżet szkoły w Piaszczyńie wynosi ok. 2.600.000, a przy szkole w Słosinku jest 2.200.000. Radny wskazał, że chciał uzyskać informację, jaka będzie oszczędność na tych dwóch szkołach wiejskich, a p. Dyrektor odniósł się do wszystkich szkół.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski stwierdził, że tak szczegółowych wyliczeń odnoszących się tylko tych dwóch szkół nie przygotował.

Radny p. Szymon Należyty stwierdził, że pewne nieporozumienie wynikające z tych liczb wyszło na komisji, ponieważ zadał pytanie - jakie byłby oszczędności biorąc pod uwagę milionowe budżety tych szkół miasteczkich w przypadku likwidacji jednej ze szkół miasteczkich, to co zostało wniesione pakietem uchwał i to co powiedział, że budżet jednej wynosi chyba 7 mln, to oszczędność byłaby 7 mln. Radny stwierdził, że został wtedy zdyskredytowany, ponieważ to nie tak się liczy. Teraz jest mówione na szkołach wiejskich byłby takie milionowe oszczędności. Radny zaproponował, żeby zostało to wykonane w pakiecie, gdzie oszczędności byłby w wysokości 12 mln zł i można byłoby to przeznaczyć na inwestycję w Gminie oraz na zorganizowanym dowozie dzieci ze szkół, które będą zlikwidowane.

Radny p. Dariusz Zagaja zaapelował o przełożenie głosowania nad projektami uchwał na następną sesję, już po konsultacji z p. Burmistrzem w jego biurze i również z konsultacjami z Kuratorem Oświaty.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Do dyskusji zgłosiła się osoba z publiczności.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poinformował, że w ostatnich miesiącach otrzymuje szereg pism od podmiotów i osób fizycznych nawołujących do ścisłego przestrzegania prawa. Przewodniczący wskazał, że ścisłe przestrzeganie praw polega na tym, że jego zadaniem jest pilnowanie porządku obrad. W obradach mogą uczestniczyć osoby: Radni, Burmistrz, wyznaczone przez Burmistrza osoby, Przewodniczący komitetów osiedlowych, bądź sołectw, lub podmioty których sprawy dotyczą, bądź będą przedmiotem obrad. Te osoby będą mogły brać udział w dyskusji. Natomiast, nikt poza tymi w dyskusji udziału nie mogą wziąć. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że do obrad sesji była zaproszona Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego p. Iwona Ryckiewicz.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz zwróciła się z zapytaniem, czy jest możliwe według prawa podzielić obwód na poszczególne klasy? Według p. Prezes obwód ustala się dla całej szkoły, a nie dla poszczególnych klas.

Mecenas p. Mateusz Kabatek poinformował, że ta kwestia była dyskutowana z Kuratorium Oświaty i organy prawne Kuratorium Oświaty wskazały, że jest taka możliwość.

Radny p. Szymon Należyty stwierdził, że może trzeba zrobić przerwę i doprecyzować uchwały zanim zostaną odrzucone przez Kuratora, czy Wojewodę.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem, czy wniosek Klubu Radnych „Zrzeszeni dla rozwoju” o odrzucenie powinien zostać poddany pod głosowanie.

Mecenas p. Mateusz Kabatek stwierdził, że nie. Radni poprzez głosowanie nad projektem uchwały zdecydują, czy zostanie przyjęty, czy też odrzucony.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. ks. prałata Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego w Słosinku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 8 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 8 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 4 - Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Dariusz Zagaja;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 - Sławomir Hejza;

Radna p. Helena Binczyk nie wzięła udziału w głosowaniu nad w/w uchwałą.

Ad/6g. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Hieronima Derdowskiego w Piaszczyńie – (druk nr 260/XXI)

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny p. Piotr Milda odczytał apel rodziców uczniów uczęszczających do SP w Piaszczyńie. Na koniec wypowiedzi Radny zwrócił uwagę na dojazdy dzieci z oddziałów przedszkolnych do placówek miejskich, które będą musiały dojeżdżać autobusami lub rodzice będą zmuszeni sami dowozić do miasta.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się do p. Burmistrz o informację, czy nadal jest projekt kontynuacji działalności tej szkoły w ramach stowarzyszenia.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że z tego co wie, są zapowiedzi, że stowarzyszenia chciałoby się zająć prowadzeniem szkoły.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski stwierdził, że bardzo dobrze byłoby, jeśli stowarzyszenie przejęłoby tę działalność. Radny wskazał, że dobrze funkcjonującą szkołą prowadzoną przez osobę fizyczną jest szkoła w Wałdowie.

Radny p. Adrian Kundro wskazał, że budżet Gminy Miastko jest w złej sytuacji. Dodatkowo sytuacja szpitala nie poprawia tej sytuacji. W związku z tym trzeba podjąć jakieś decyzje. To rozwiązane, jakie jest zaproponowane nie jest do końca dobre, ale też nie można robić z dzieci „kaleków”. Kiedyś dzieci sobie radziły. Następnie Radny zwrócił się z zapytaniem, ile kosztuje cała oświata w Gminie Miastko?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że w tej chwili jest kwota powyżej 50 mln zł.

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk odpowiedziała, że w tej chwili jest kwota ok. 54 mln zł. Pani Skarbnik poinformowała, że aktualnie są prowadzone prace nad budżetem na przyszły rok, gdzie na oświatę jest szacowana kwota 60.550.000,-zł.

Radny p. Szymon Należyty zwrócił się z zapytaniem, jaka jest wielkość subwencji?

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk odpowiedział, że aktualnie nie otrzymują subwencji oświatowej. Jest inny sposób wyliczania. Zwiększony został pit i subwencja ogólna. Potrzeby oświatowe zostały wyliczone na 36 mln i są one korygowane wskaźnikiem.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, ile rzeczywiście z budżetu Gminy jest dokładane do oświaty?

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk odpowiedziała, że funkcjonowanie oświaty w wydatkach Gminy wynosi ponad 60 mln.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że nie dostają subwencji typowo na oświatę, tylko są zwiększone dochody i z tych dochodów Gmina ma zapewnić funkcjonowanie oświaty.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz wyjaśniła, że Gmina dostaje dodatkowe środki, gdzie w tym roku dostała 18 mln oprócz pit-u i cit-u, który jest przewidziany z tytułu nowych potrzeb oświatowych. Na ten rok była to kwota 32 mln zł.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski wyjaśnił, że kwota potrzeb oświatowych była na poziomie 32 mln zł.

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk wyjaśniła, że kwota z pit-u i cit-u nie jest przeznaczona tylko na oświatę. Te środki są przeznaczone na wydatki całej Gminy.

Radny p. Szymon Należyty stwierdził, że chciałby wiedzieć jaka kwota z pit-u, cit-u i dopłat o których mówiła p. Prezes jest sumarycznie dołożona i wtedy będzie wiadomo, ile fizycznie kosztuje Gminę oświata z dochodów własnych.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poprosił o przesłanie przez p. Skarbnik wytycznych do projektowania budżetu przesłanych przez Ministerstwo Finansów.

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk poinformowała, że kwota pit-u na przyszły rok jest o 3,5 mln niższa niż na ten rok.

Radny p. Piotr Milda stwierdził, że było wiadome, że ta sesja będzie ciężką sesją ze względu na procedowanie uchwał o oświacie. Według Radnego można było lepiej się przygotować.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz wskazał, że również można było przekazać pytania przed sesją dot. tego, co radni chcieliby wiedzieć. Pan Burmistrz stwierdził, że nie są w stanie przewidzieć wszystkich pytań, jakie zostaną zadane. Na komisja również można było prosić o informację na dany temat.

Radny p. Piotr Milda stwierdził, że z wypowiedzianych słów przez Burmistrza bije arogancja do radnych.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz wyjaśnił, że nie zrozumieli się chyba. Nie chodziło, że radny miał przygotować jakieś materiały. Jeżeli były jakieś wątpliwości, czy pytania, to można było zwrócić się o materiały.

Radny p. Dariusz Zagaja jeszcze raz zaapelował do radnych, żeby nie podejmować teraz tych uchwał.

Radny p. Szymon Należyty stwierdził, że chciałby wiedzieć, jaka część wydatków pochodzi z budżetu Gminy, a jaka jest dotowana.

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk poinformowała, że prześle na biuro Rady kalkulacje kwot przekazywanych do Gminy.

Radny p. Piotr Milda wskazał, że pytania, które są zadawane na posiedzeniu sesji są również po to, aby mieszkańcy wiedzieli dlaczego są podejmowane takie, a nie inne decyzje.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że radni zostali wybrani, żeby podejmować również trudne decyzje.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz stwierdziła, że nie zgadza się z zdaniem p. Skarbnik. Jeśli, chodzi o potrzeby oświatowe, to zasada jest taka, że zgodnie z ustawą pit i cit został zwiększony o to, żeby było to na potrzeby oświatowe. Oprócz tego, jeżeli wytwarza się potrzeby oświatowe i różnica między potrzebami oświatowymi, a dochodami gminy jest duża to wówczas dostaje się tzw. wyrównanie, które w tym roku gmina dostała w kwocie 18 mln zł. Jeśli potrzeby oświatowe zmaleją, a dochody znacznie nie wzrosną, to automatycznie ten dodatkowy zastrzyk, który będą dostawali z Ministerstwa będzie mniejszy. Jeszcze w tym roku było dostawane również tzw. dodatek za niski dochód na mieszkańca. Niektóre szkoły ten dodatek dostawały. To wszystko się sumuje i wchodzi na to wszystko, co otrzymuje Gmina od państwa. Więc pit i cit został specjalnie zwiększony, po to, żeby było na potrzeby oświatowe.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się do p. Prezes z zapytaniem, ile środków wpływa do Gminy Miastko na potrzeby oświaty.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz odpowiedziała, że z ich danych może powiedzieć, że Gmina Miastko dostała 18 mln zł dodatku wyrównawczego. Pani Prezes zaznaczyła, że Gmina Miastko dostała największy dodatek w województwie.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski stwierdził, że nie o to mu chodziło. Pan Przewodniczący chciałby wiedzieć jaką kwotę łącznie dostaje Gmina Miastko na funkcjonowanie oświaty?

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz odpowiedziała, że ona na to pytanie nie odpowie, ponieważ nie wie jaka kwota jest przeznaczona z cit-u i pit-u na funkcjonowanie oświaty.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem do p. Skarbnik, czy posiadają informację od Ministra o wysokość środków z pit-u i cit-u, które mają być przeznaczone na oświatę?

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk odpowiedziała, że nie ma takiego przeliczenia, ile w pit-cie jest środków na oświatę. Pani Skarbnik sądzi, że zmiana sposobu wyliczenia miała też na celu nie liczenie tych dopłat do oświaty wprost. Tu wszystko jest zakamuflowane wskaźnikami. Pani Skarbnik wskazała p. Prezes, że potrzeby wyrównawcze ustala się dla gminy w której indywidualny wskaźnik zamożności jest niższy lub równy 100% wskaźnika

zamożności ustalonego dla wszystkich gmin. Indywidualny wskaźnik zamożności gminy oblicza się dzieląc sumę podstawowych dochodów podatkowych przez liczbę przeliczeniową tych mieszkańców. Nic się tu nie mówi, że jakoby z tytułu nie wiązały się potrzeby wyrównawcze z potrzebami oświatowymi.

Radny p. Sławomir Czomko stwierdził, że szkoda, że nie było konsultowane z związkami projekt uchwał wcześniej.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że nie ma możliwości konsultacji wcześniej z związkami zawodowymi, o czym p. Prezes ZNP wskazywała. Związki zawodowe opiniują uchwały już podjęte.

Dyrektor SP w Piaszczynie p. Krystyna Gołuńska odniosła się do wypowiedzi, gdzie było mówione, że szkoła może być prowadzona przez stowarzyszenie wskazując, że rzeczywiście może być prowadzona przez stowarzyszenie. Pani Dyrektor poinformowała, że stowarzyszenie zwróci się z takim wnioskiem do p. Burmistrza, ale trzeba tutaj zaznaczyć, że nie mają 100% pewności, że Kurator Oświaty pozwoli tą szkołę prowadzić. Następnie wskazała, jaka jest procedura otwarcia takiej szkoły.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem do p. Dyrektora, ile dzieci z obwodu szkoły w Piaszczynie chodzi do innych szkół?

Dyrektor SP w Piaszczynie odpowiedziała, że jak dobrze pamięta 31-32 dzieci chodzi do innych szkół. Natomiast do szkoły w Piaszczynie na obecny czas chodzi 73 dzieci.

Więcej uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Hieronima Derdowskiego w Piaszczynie– kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 8 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 8 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 5 - Helena Binczyk; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Dariusz Zagaja;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 - Sławomir Hejza

Ad/6h. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Miastku – (druk nr 261/XXI)

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się do p. Burmistrza z zapytaniem, ile będzie kosztowała przebudowa SP nr 1, jeśli ta uchwała doszłaby do skutku. Radny wskazał, że trzeba byłoby oddzielić szkołę od ewentualnych innych instytucji, które miałyby tam funkcjonować.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że wszystko jest kwestią, co będzie w tym budynku. Na obecny czas nie jest jeszcze podjęta uchwała. Po drugie jeszcze nie jest wiadome, czy powiat zdecyduje się na przeniesienie uczniów do tej placówki, czy też zostaną przeniesione inne instytucje. Pan Burmistrz wskazał, że w zależności od tego, co się wydarzy, zostanie przygotowany projekt i wtedy będzie można mówić o kosztach.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jeśli to byłyby instytucje związane edukacją na poziomie do klasy VIII, to rzeczywiście nie byłoby tam żadnych problemów, ale takich sytuacji nie będzie. Jeżeli miałyby tam wejść dom kultury, to również musi to zostać oddzielone. Radny poprosił, żeby p. Burmistrz nie mówił, że nie można tego skalkulować na dzień dzisiejszy.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że nie planują przeniesienia domu kultury do budynku szkoły nr 1, tylko do szkoły nr 2.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że tak jest zapisane w uzasadnieniu, ale natomiast na komisji była mowa, że w szkole nr 1 będzie można umieścić dom kultury i dlatego powtórzył to, w tym momencie. Radny wskazał, że nawet, jak jakaś inna instytucja będzie w tym budynku, to i tak będzie trzeba to rozdzielić.

Burmistrz Miastko p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że każde inne przeznaczenie ponad to które jest obecnie wiąże się z przebudową. Pan Burmistrz poinformował, że jeśli przejdzie do budynku szkoła powiatowa, to koszty poniesie powiat. Jeżeli powiat nie będzie zainteresowany, to przejdą w to miejsce inne instytucje.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jeśli się przygotowuje się taki projekt uchwały, to trzeba również mieć przygotowane warianty: czy będzie można przebudować ten obiekt, trzeba mieć uzgodnienia z strażakami, czy jest taka możliwość, jeśli się szkołę rozdzieli. To już na etapie planowania można takie rzeczy skalkulować.

Radny p. Sławomir Hejza poprosił o przedstawienie, ile będzie oddziałów w SP nr 2 oraz w SP nr 1, po przekształceniu.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski poinformował, że w przyszłym roku w SP nr 1 będzie 8 klas I-III, w SP nr 2 będzie tych klas 6. Natomiast w trzecim roku, jak będzie pełna rekrutacja wobec nowych obwodów, to w SP nr 1 będzie 11 oddziałów klas I-III i 266 uczniów, a SP nr 2 będzie 6 oddziałów i 102 uczniów.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że wszyscy uczniowie swobodnie zmieściliby się w jednej szkole. Nie jako szkole, tylko fili SP nr 3 i taka była propozycja Klubu Radnych.

Radny p. Adrian Kundro wskazał, że jak wszyscy pamiętają w tamtym roku nie udało się zlikwidować jednej ze szkół. Dzisiaj jest sytuacja trochę odmienna. Gmina wychodzi naprzeciw obu szkołom. Pozwala, żeby te dzieci zostały w jednej i w drugiej szkole. Radny wskazał, że jest kompromis społeczny, który pozwala, aby szukać wspólnego mianownika.

Radny p. Szymon Należyty odniósł się do wypowiedzi radnego Adriana Kundro wskazując, że radny podniósł rękę za utrudnianiem na wsi życia dzieciom, a teraz mówi o ułatwianiu mieszkańcom miasta i dzieciom w mieście. Radny wskazał, żeby z tych przekształceń nie „wyrosła” 4 szkoła podstawowa w Miastku.

Radny p. Jan Basara odniósł się do słów radnego Szymona Należytego wskazując, jakie zmiany będą dokonywane w mieście. Następnie Radny odniósł się do demografii, jaka jest w gminie, jak i w całym kraju.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił o wyjaśnienie jaki jest sens utrzymywania dwóch szkół w mieście o strukturze I-III, gdzie według niego można zmieścić wszystkich w szkole nr 2 w Miastku.

Radny p. Jan Basara wyjaśnił, że z tego co było przedstawiane p. Kurator nie zgodzi się na zamknięcie żadnej dużej szkoły w mieście, ponieważ grozi to dwuzmianowością. Radny stwierdził, że według niego chodzi tu o to, że lepiej wygląda, że zamyka się dwie szkoły w Gminie, a nie trzy z punktu widzenia kogoś, kto ma tą decyzję podjąć. Jeśli te uchwały zostaną podjęte, to one są tak naprawdę na wielką skalę.

Radny p. Piotr Milda stwierdził, że on nie rozumie dlaczego Kurator Oświaty wydaje decyzję, co może samorząd zrobić. Radny wskazał, że według niego Kurator powinien mieć w swojej władzy to, aby szkoły, nauczyciele przestrzegali programu nauczania, a nie wchodzić w rolę samorządu wskazując, co można robić ze swoimi budynkami.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że zgodnie z ustawą, to Kurator Oświaty ustala jak będzie wyglądać sieć szkół w danej gminie.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, jaki jest sens mieć w Gminie dwie szkoły o takim profilu.

Dyrektor SP nr 1 p. Irena Bronk wskazała, że w tamtym roku był zamiar likwidacji jednej ze szkół. Ten pomysł nie przeszedł, ponieważ był opór rodziców. Pani Dyrektor podejrzewa, że Kurator pochyla się nad tym, co mówią rodzice, a przede wszystkim pochyla się nad sytuacją dzieci. Pani Dyrektor stwierdziła, że ta propozycja jest najbardziej optymalną opcją, ponieważ tylko ta opcja może się udać. Jeśli natomiast zdecydowałiby się radni na zamknięcie jednej ze szkół, to będzie zdecydowany opór rodziców.

Radny p. Szymon Należyty stwierdził, że szkoda, że dba się o dobro dziecka i branie pod uwagę społecznych aspektów dotyczy tylko mieszkańców Miastka. Natomiast mieszkańcy wsi są pomijani. Radny stwierdził, że cały ciężar reformy oświaty przenosi się na środowiska wiejskie. Radny również stwierdził, że jeśli Kurator Oświaty się zgodzi na zostawienie dwóch szkół z klasami I-III, to będzie to jak dla niego niedorzeczne.

Radny p. Sławomir Czomko zaproponował, aby zrobić przerwę w obradach sesji.

Dyrektor SP nr 3 p. Paweł Biernacki poprosił, żeby nie robić przerwy, ponieważ o godzinie 14:00 odbędzie się sesja Rady Powiatu Bytowskiego, na którą będzie jechał jako Przewodniczący Rady Powiatu.

Więcej uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Miastku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 8 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 8 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 6 - Helena Binczyk; Sławomir Hejza; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Dariusz Zagaja;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6i. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Miastku – (druk nr 262/XXI)

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyrektor SP nr 2 p. Aleksandra Wolska przedstawiło stanowisko w którym sprzeciwiła się reformie oświaty w której będą przenoszeni uczniowie do szkoły nr 3. Pani Dyrektor zwrócił się z zapytaniem, czy nie można powiększyć obwód SP nr 2, ponieważ teraz będzie powiększony tylko o obwód SP w Słosinku.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że na obecny czas nie rozważali zmian istniejących obwodów, ale oczywiście można pochylić się nad tym.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski na wniosek p. Dyrektor udzielił głosu członkowi rady rodziców SP nr 2.

Członek rady rodziców SP nr 2 oraz rodziców dwójki dzieci uczęszczających do SP nr 2 – p. Mariusz Datta zwrócił się z zapytaniami, skąd ten irracjonalny pomysł i dlaczego teraz? Demografia mówi, że jest spadek urodzeń, ale ta reforma nie jest potrzebna w tej chwili. Czy ktoś pomyślał o dzieciach wysoko wrażliwych? Te dzieci czują się dobrze w małych szkołach. Jeśli wszystkie te dzieci zostaną przeniesione do SP nr 3, to nie da się zrobić tego na jednej zmianie. Te dzieci będą chodzić na dwie zmiany. Dalej zostają 3 budynki, gdzie planowane są oszczędności, ale w jaki sposób? Tutaj radny wspominał, że połączenie szkoły z inną instytucją wiąże się z olbrzymimi kosztami. Pan Datta poprosił, żeby najpierw policzyć to, a później przedstawić to wszystkim. Radni w tej chwili głosują w ciemno. W radnych jest ostatnia nadzieja, żeby to Miastko zostało Miastkiem takim jakim jest. To jest destrukcja, która idzie od lat. Według p. Datty, to Burmistrz powinien poddać się do dymisji.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że żaden burmistrz nie jest w stanie Państwa zadowolić. Każdy burmistrz, który był, był zły. Pan Burmistrz wskazał, że są

oczekiwane zmiany w krótkim czasie, ale niczym kosztem. Trzeba na Gminę spojrzeć całościowo. Od lat mówi się o reformie oświaty, ale nigdy nie było odwagi, żeby do końca ją przeprowadzić. Każda decyzja wprowadzająca jakieś zmiany wywołuje niezadowolenie. Burmistrz wskazał, że według niego jest ten czas, gdzie są „pod ścianą” i takie reformy, mimo, że niepopularne, muszą zostać przeprowadzone, jeżeli chcą, jako Gmina dalej się rozwijać. Wszyscy chcą, żeby rozwijał się przemysł, przedsiębiorczość, a Gmina nie ma środków, aby takie tereny przygotować, żeby przyszli przedsiębiorcy. Pan Burmistrz wskazał, że na dzień dzisiejszy na inwestycję Gmina ma ok. 1,5 mln zł. Na obecny czas nie stać Gminy na funkcjonowanie w takich realiach.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski stanowczo zaprotestował słowom p. Burmistrza dot. braku odwagi stwierdzając, że w tamtym roku dość radykalnie radni głosowali nad zmianą w strukturze oświaty, lecz nie pozwolono na jej wykonanie.

Radny p. Dariusz Zgaja wskazał, że w związku z „przeładowaniem” SP nr 3 Kurator Oświaty się nie zgodził na zmianowość, która się pojawiła. To był główny powód.

Więcej uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Miastku– kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 8 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 8 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 6 - Helena Binczyk; Sławomir Hejza; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Dariusz Zagaja;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6j. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im. Jana Pawła II w Miastku – (druk nr 263/XXI)

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że jednym z powodów wstrzymania reformy w tamtym roku był argument dwuzmianowości w szkołach, więc ma pytanie do Dyrektora SP nr 3, czy w obecnym kształcie będzie takie niebezpieczeństwo dwuzmianowości, jeżeli zostanie przyjęta uchwała. Radny zadał również pytanie, jako do Przewodniczącego Rady Powiatu, co z zaproszeniem na posiedzenie Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady zwolnił p. Pawła Biernackiego – Przewodniczącego Rady Powiatu nad udzieleniem odpowiedzi na drugi pytanie.

Dyrektor SP nr 3 p. Paweł Biernacki odpowiedział, że na to pytanie odpowie wówczas, kiedy zostaną przeprowadzone poszczególne kroki, jeżeli radni podejmą tą uchwałę. Uchwała jest uchwałą intencyjną, która zaczyna pewien proces. W tamtym roku był przeprowadzany proces, czyli kontrole Kuratorium, która trwa miesiąc czasu i są sprawdzane wszystkie warunki w jakim dzieci będą funkcjonować. Tak naprawdę określenie liczby dzieci, liczby oddziałów w systemie oświaty możliwe będzie dopiero podczas projektowania nowego roku szkolnego w arkuszu organizacyjnym i wtedy będzie można odpowiedzieć, jaka liczba dzieci i klas będzie funkcjonowała od przyszłego roku. Pan Dyrektor poinformował, jak budynek był przygotowany, jakie były oddziały w poprzednich latach. Kiedy budynek zaczął funkcjonowanie, jako placówka oświatowa w 2004 roku, to uczęszczało do niego 930 dzieci w 34 oddziałach. 2005 roku uczęszczało 890 dzieci w 35 oddziałach. Pan Dyrektor wskazał, że uchwałę, którą dzisiaj radni procedują, przed sesją jeszcze nie otrzymał. Pan Dyrektor odniesie się do tego, co zdołał międzyczasie wyliczyć i wynika z tego, że będą 32 oddziały, w tym 641 dzieci. W tej chwili w budynku sal dydaktycznych, do których wlicza również sale związane z wychowaniem fizycznym jest 32 sale, plus 12 gabinetów, plus 4 świetlice, w których też można prowadzić zajęcia i może funkcjonować szkoła. Natomiast, jeśli chodzi o dwuzmianowość, to można mówić, jeśli dzieci przychodzą na godziny popołudniowe. Następnie p. Dyrektor stwierdził, że będzie ten czas, po podjęciu tej uchwały, aby ustalić kształt, formę i warunki dla wszystkich dzieci, żeby były takie same. Może będzie tak, że w lutym po przeprowadzeniu kontroli Kurator stwierdzi, że w SP nr 3 nie ma takich warunków i tą uchwałę zakwestionuje. Natomiast, to co p. Burmistrz powiedział i większość z radnych, jako Gmina, jako osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie Gminy, należy się pochylić nad reorganizacją oświaty. Pan Dyrektor odniósł się do słów dotyczących przeniesienia Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Tursku do obiektu w Gminie Miastko stwierdzając, że on jako Przewodniczący Rady Powiatu, jeszcze od Starosty nie usłyszał żadnej koncepcji odnośnie Turska.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz zwróciła się z zapytaniem, czy zakładane jest, że w tej szkole będą klasy sportowe?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że klasy IV-VIII jak najbardziej i przyszłoroczna klasa II i III. Nie jest planowany nabór do klasy I sportowej.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz stwierdziła, że to znaczy, że szkoła nie będzie w pełnej strukturze I-VIII.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że będzie w pełnej strukturze, tylko będzie klasa zwykła, niesportowa. Może być usportowiona, ale nie czysto sportowa.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz to znaczy, że I klasa będzie tylko nie sportowa, czyli od I do VIII.

Więcej uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im. Jana Pawła II w Miastku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 8 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 8 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 6 - Helena Binczyk; Sławomir Hejza; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Dariusz Zagaja;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach sesji Rady.

Przerwa w obradach sesji Rady od godz. 12:31 do godz. 12:46

Po przerwie nieobecni radni: Sławomir Hejza, Szymon Należyty, Dariusz Zagaja, Wojciech Kwaśniewski.

Przewodniczący Rady po przerwie wznowił obrady, a następnie przeszedł do kolejnego projektu uchwały.

Ad/6k. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 264/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną, w związku z czym komisja wydała opinie, że skarga jest niezasadna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 11 Radnych. 11 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 11 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6l. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 265/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Pan Wiceprzewodniczący poinformował, że skarga dotyczyła radnego Rady Miejskiej. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 11 Radnych. 11 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 11 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6m. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 266/XXI)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Pan Wiceprzewodniczący poinformował, że skarga dotyczyła radnego Rady Miejskiej. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 11 Radnych. 11 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 11 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6n. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 267/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego do rozpoznania tejże skargi.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 11 Radnych. 11 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 11 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/60. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 268/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 11 Radnych. 11 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 11 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

O godz. 12:51 wrócił na sale obrad radny p. Sławomir Hejza. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 12 radnych.

Ad/6p. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 269/XXI)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 12 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6q. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 270/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 12 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6r. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 271/XXI)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 12 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6s. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 272/XXI)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 12 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

O godz. 12:54 wrócił na sale obrad radny p. Szymon Należyty. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 13 radnych.

Ad/6t. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 273/XXI)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6u. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – (druk nr 274/XXI)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że wniosek był przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja po rozpatrzeniu wniosku nie znalazła podstaw do uznania wniosku za zasadny.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6v. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – (druk nr 275/XXI)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że wniosek był przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja po rozpatrzeniu wniosku nie znalazła podstaw do uznania wniosku za zasadny.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6w. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 276/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6x. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – (druk nr 277/XXI)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że wniosek był przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja po rozpatrzeniu wniosku nie znalazła podstaw do uznania wniosku za zasadny.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6y. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 278/XXI)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6z. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 279/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 280/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do rozpatrzenia w części dotyczącej pracownika Urzędu Miejskiego, a organem właściwym jest Burmistrz Miastka. W pozostałej części komisja nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 281/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości – (druk nr 282/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że wniosek był przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do rozpoznania, a organem właściwym jest Burmistrz Miastka.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 283/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 284/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 285/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 286/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 287/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

O godz. 13:06 opuścił posiedzenie radny p. Dominik Radecki. Od tego momentu na sali obrad jest obecnych 12 radnych.

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 288/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 12 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 289/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 12 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

O godz. 13:09 wrócił na sale obrad radny p. Dominik Radecki. Od tego momentu na sali obrad jest 13 radnych.

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 290/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 291/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

O godz. 13:14 opuścił sale obrad radny p. Szymon Należyty. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 12 radnych.

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 292/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 12 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

O godz. 13:16 wrócił na sale obrad radny p. Szymon Należyty. Od tego momentu na sali obrad jest obecnych 13 radnych.

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 293/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 294/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 295/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania i brak jest organu właściwego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – (druk nr 296/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania, a organem właściwym jest Burmistrz Miastka.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości– kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 297/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że nie jest organem właściwym do jej rozpoznania w części dotyczącej pracownika Urzędu Miejskiego, a organem właściwym jest Burmistrz Miastka. W pozostałej części komisja nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – (druk nr 298/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że petycja była przedmiotem posiedzenia komisji w dn. 16 października 2025 roku. Komisja uznała, że petycję należy uwzględnić w części dotyczącej aktualizacji przepisów prawa miejscowego w zakresie funkcjonowania pomników przyrody znajdujących się na terenie gminy Miastko w celu ich dostosowania do aktualnego brzmienia ustawy o ochronie przyrody. Natomiast w pozostałej części petycja nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż program ochrony środowiska dla Gminy Miastko odpowiada potrzebą gminy i jest zgodny z przepisami prawa.

O godz. 13:20 wrócił na sale obrad p. Dariusz Zagaja. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 14 radnych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 12 Radnych było „za”, 1 „wstrzymał się” od głosu, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 12 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 – Szymon Należyty;

Radny p. Dariusz Zagaja nie brał udziału w głosowaniu.

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi – (druk nr 299/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że zachodzi potrzeba przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi ze względu na czas w którym wpłynęła do Urzędu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 14 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 14 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/6. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku wraz z odpowiedzią na skargę – (druk nr 300/XXI)

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że do Rady wpłynęła skarga kierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę XVIII/165/2025. Zgodnie z przepisami skargę należy wraz z odpowiedzią przekazać sądowi oraz upoważnić do dokonywania tej czynności oraz do ustanowienia pełnomocnika Burmistrza.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku wraz z odpowiedzią na skargę – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 14 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 14 - Jan Basara; Helena Binczyk; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Adrian Kundro; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

Ad/7. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych – (druk nr 301/XXI)

Przewodniczący Rady przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad/8. Informacja Burmistrza Miastka o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników Gminy – (druk nr 302/XXI)

Sekretarz Miastka p. Przemysław Namysłowski przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników Gminy. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad/9. Informacja Burmistrza w sprawie podmiotu, w którym będzie wykonywana praca przez skazanych na karę ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w 2026 roku oraz opinia Prezesa Sądu Rejonowego dot. potrzeb Sądu Rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych w 2025 roku – (druk nr 303/XXI)

Przewodniczący Rady przedstawił informację Burmistrza w sprawie podmiotu, w którym będzie wykonywana praca przez skazanych na karę ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w 2026 roku oraz opinia Prezesa Sądu Rejonowego dot. potrzeb Sądu Rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych w 2025 roku. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad/10. Wolne wnioski, komunikaty i informacje.

Radny p. Dominik Radecki poinformował, że 30 września odbyło się zebranie osiedla „Nad Studnicą”. Radny chciałby wiedzieć, dlaczego na zebraniu nie było żadnego urzędnika lub kogoś z władz.

Następnie radny p. Dominik Radecki złożył wnioski o:

- 1) wycięcie gałęzi przy mostku na ul. 3 Konstytucji Maja;
- 2) dostawienie dodatkowych ławek i koszy przy promenadzie na ul. Długiej;
- 3) wymiana słupków z nazwami ulic na osiedlu „Nad Studnicą”, które już wyblakły;

4) umieszczenia na tablicy z Honorowymi Obywatelami Gminy Miastko kodu QR, gdzie będzie odwołanie do strony internetowej na której można będzie uzyskać więcej informacji o danej osobie.

Radny p. Dominik Radecki również zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, dlaczego nie ma w porządku posiedzenia punktu dot. wniosków i zapytań mieszkańców.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odniósł się do pierwszego pytania odpowiadając, że zebrania było zwołane na wniosek przewodniczącego osiedla. Jeżeli jest taka potrzeba, to zawsze ktoś uczestniczy w takich spotkaniach. Pan Burmistrz wskazał, że mieszkańcy może nie chcieli, aby ktoś z urzędu uczestniczył i nie została przekazana taka informacja.

Radny p. Dominik Radecki wskazał, że na zebraniu nie było pracownika merytorycznego w związku z czym nie miał kto złożyć protokołu. Na zebraniu jakiś protokolant był, ale nie wie czy ten protokół dotarł do tut. Urzędu.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że ta sprawa zostanie wyjaśniona i zostanie radnemu udzielona odpowiedź na ten temat.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski odniósł się do pytania dot. usunięcia punktu z porządku posiedzenia wskazując, że przez ostatnie miesiące ten punkt był głównie poświęcony omawianiu spraw wewnętrznych Rady Miejskiej w Miastku, więc uznałem, że dużo czasu zostało poświęcone na sesji, żeby rozpatrzyć wszystkie sprawy. Pan Przewodniczący poinformował, że jest to jego decyzja, do której ma prawo.

Radny p. Jan Basara ponowił wniosek w sprawie podjęcia działań związanych z poszukiwaniami weterynarza zajmującego się leczeniem zwierząt inwentarskich na terenie Gminy Miastko. Radny zaproponował, żeby Gmina propozycję takiej pracy przesłać np. na uczelnie.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poparł wniosek radnego stwierdzając, że z takimi pismami można wystąpić do uczelni, że jest takie zapotrzebowanie na tutejszym rynku.

Radny p. Piotr Milda wnioskował o:

- 1) ponowienie wniosku do GDDKiA w sprawie poprawy bezpieczeństwa na odcinku drogi od Przęsina do Dolska;
- 2) zwrócenie się do GDDKiA o przegląd studzienek deszczowych, które są przy ulicach.

Radny p. Sławomir Czomko wnioskował w imieniu właścicieli garaży o pomoc Gminy w utwardzeniu drogi, która znajduje się między Os. Niepodległości a ul. Dworcową. Następnie Radny poinformował, że 16 listopada 2025 r. odbędzie się koncert z okazji 15-lecia chóru oraz zakończenia działalności chóru Oberih.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski udzielił głosu mieszkańcowi w imieniu radnego p. Mirosława Kwaśniewskiego. Przewodniczący Rady wskazał, że jest to wyjątkowo, z uwagi na to, że nie został wprowadzony do porządku posiedzenia punkt dot. wniosków i zapytań mieszkańców.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski przed zabraniem głosu przez mieszkańca Radny podziękował p. Burmistrzowi za poprawienie przystanku w miejscowości Małęcino.

Mieszkaniec p. Zbigniew Rawski poinformował, że była rozmowa na komisji, żeby zgorzelina była odbierana od mieszkańców na koszt Gminy. Następnie mieszkaniec wskazał, że Gmina może przekazać darowiznę mieszkańcowi, ale działania te muszą być zgodne z prawem i zasadami zarządzania majątkiem komunalnym, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym i ta darowizna musi być podjęta na zasadzie uchwały Rady. Mieszkaniec również zwrócił się z zapytaniem, czy szpital złożył już sprawozdanie bilans i rachunek wyników?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że szpital nie złożył sprawozdania.

Mieszkaniec p. Zbigniew Rawski wskazał, że chciałby, aby na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej otrzymał bilans, rachunek wyników i plan naprawczy, który w szpitalu został zrobiony.

Przewodniczący Rady poprosił, żeby mieszkaniec zwrócił się na piśmie w tej sprawie.

Radna p. Helena Binczyk w imieniu mieszkańców Słosinka poprosiła o informację nt. rozbiórki kotłowni. Radna wskazała, że termin rozbiórki mija z końcem października, a nie zostały rozpoczęte żadne prace rozbiórkowe.

Dyrektor WliGP p. Marcelina Wolska odpowiedziała, że faktycznie z rozbiórką są problemy. Pani Dyrektor wskazała, że są problemy z Energa-Operator. Cały czas trwają uzgodnienia. Pani Dyrektor wytłumaczyła, że w budynku starej kotłowni jest złącze kablowe, którego właścicielem jest Energa-Operator. Aby wykonawca mógł zacząć rozbiórkę trzeba najpierw usunąć to złącze pomiarowe. Umowa zostanie przedłużona wykonawcy do końca listopada.

Radny p. Dominik Radecki stwierdził, że rozumie dlaczego p. Przewodniczący usunął punkt dot. wniosków i zapytań mieszkańców. Radny wskazał, że stało się to przez osoby, które generalnie zrobiły sobie „tu nie powiem co” z sesji. Radnego zdaniem cierpią przez to mieszkańcy którzy przysliby z prawdziwymi problemami. W statucie Gminy Miastko nie ma obowiązku zawierania tego punktu, ale szkoda, że tego nie będzie już.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że ten punkt nie jest na zawsze zdjęty. Przewodniczący wskazał, że to był punkt, gdzie mieszkańcy mogli się podzielić swoimi problemami. Natomiast ten punkt stał się polem do krytyki radnych. Przewodniczący również wskazał, że w żadnym punkcie dot. funkcjonowania Rady, czy w ustawie o samorządzie gminnym, czy w statucie Gminy Miastko, nie mają upoważnienia ustawowego do zajmowania się swoimi sprawami.

Radny p. Sławomir Hejza poinformował, że jeszcze w tym roku przy SP nr 2 (na boisku) powstanie plenerowe szachy. Szachy zostały sfinansowane ze środków Osiedla Śródmieście.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad/11. Zamknięcie obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku – p. Tomasz Borowski o godz. 13:45 po wyczerpaniu porządku obrad zamknął sesję wypowiadając formułę: „Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XXI sesję Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji”.

Posiedzenie zakończono o godz. 13.45.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Mydło

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Miastku
Tomasz Borowski

