

PROTOKÓŁ Nr XII/2025
z posiedzenia sesji Rady Miejskiej w Miastku
w dniu 07 lutego 2025 r.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Tomasz Borowski informuje wszystkich obecnych, że zgodnie z art. 20 ust. 1 b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz § 62 ust. 2 Statutu Gminy Miastko, obrady Rady Miejskiej w Miastku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad Rady Miejskiej w Miastku, jak również ich transmisję, udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Miastko. Podstawą przetwarzania danych osobowych (w postaci barwy głosu oraz wizerunku i przekazanych danych osoby zarejestrowanej przez urządzenie nagrywające) w związku z transmitowaniem i utrwaleniem obrad Rady Miejskiej w Miastku jest przepis art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Szczegółowa treść obowiązków informacyjnych w zakresie przetwarzania danych osobowych przez Gminę Miastko dostępna jest na stronie Gminy Miastko w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem bip.miastko.pl w zakładce „System Rada” – „Obowiązki Informacyjne RODO” oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego.

Ad.1. Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady – Tomasz Borowski o godz. 11:00 otworzył posiedzenie wypowiadając formułę: „Otwieram XII sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji”

Następnie **Przewodniczący Rady** powitał wszystkich przybyłych na sesję.

Sprawdzenie prawomocności obrad:

Przewodniczący Rady:

„Na stan osobowy 15 Radnych, obecnych jest 13 stwierdzam w związku z tym, że Rada ma niezbędne kworum żeby obradować, podejmować niezbędne uchwały i przyjmować stosowne wnioski.”

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad – (druk nr 157/XII)

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji nadzwyczajnej.
2. Przedstawienie porządku obrad – (druk nr 157/XII).
3. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - 3a. – zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Miastku - (druk nr 158/XII)
 - 3b. - zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Miastku - (druk nr 159)

- 3c. – zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im. Jana Pawła II w Miastku - (druk nr 160/XII);
- 3d. - zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. ks. prałata Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego w Słosinku - (druk nr 161/XII);
- 3e. – zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Hieronima Derdowskiego w Piaszczyne - (druk nr 162/XII);
4. Zamknięcie obrad XII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji.

Ad. 3. Podjęcie uchwał w sprawach

Tocząca się dyskusja dot. wszystkich projektów uchwał jednocześnie.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że jego zdaniem projekty uchwał nie są właściwie dopracowane. Dodał, iż nie wie w jaki sposób powinien głosować, ponieważ na temat tych projektów uchwał nie wypowiedział się jednoznacznie Kurator, kierunki reorganizacji nie zostały także omówione ze Starostwem. Radny ma żal do Burmistrza, iż reorganizacja została przygotowana w taki sposób.

Burmistrz odpowiedział, że wpłynęło ogólne pismo dot. planowanej reorganizacji w Gminie Miastko z informacją, iż jeżeli uwolniłby się budynek oświatowy Powiat zainteresowany jest pozyskaniem takiego obiektu w celu przeniesienia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. To nie ma i od początku nie miało znaczenia dla procedowanych obecnie uchwał.

Radny – Dariusz Zagaja przyznał, iż Burmistrz stwierdził to podczas obrad komisji, jednak Radny nie rozumie dlaczego przez 4 miesiące nie zostały doprecyzowane wszystkie szczegóły. Zdaniem Radnego można było podpisać listy intencyjne lub porozumienia wstępne i wtedy sytuacja byłaby jednoznaczna, a obecnie nadal toczy się dyskusja. Wszystko mogło być odpowiednio wcześniej przygotowane i wtedy nauczyciele i rodzice również nie musieli by uczestniczyć w dyskusji i zastanawiać się nad dalszym losem szkół. Zdaniem Radnego powstał chaos.

Przewodniczący komisji powiedział, że Kurator podejmie decyzję wtedy, kiedy Rada Miejska w Miastku podejmie uchwałę. Bez podjętej uchwały Kurator nie zajmie stanowiska.

Burmistrz powiedział, iż może potwierdzić słowa Przewodniczącego, że w momencie kiedy do Kuratora wpłyną uchwały intencyjne wtedy zostaną wysłani wizytatorzy, którzy sprawdzą, czy rzeczywisty stan zgadza się z tym, co jest zapisane w uchwale i na tej podstawie kurator podejmie ostateczną decyzję. Jeżeli Radnemu brakowało jakiejś wiedzy mógł dopytać, dyskusje na ten temat toczą się już kilka miesięcy, odbywały się komisje i Burmistrz nie przypomina sobie, aby Radny pytał o jakieś szczegóły.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że był pewny, iż Burmistrz wraz z odpowiednimi pracownikami przygotowuje reorganizację perfekcyjnie, Radny ufał Burmistrzowi. Pewne decyzje mogły być podjęte wcześniej, a jak Kurator nie zgodził by się na zaproponowane rozwiązania wtedy można byłoby rozważać podjęcie innych decyzji. Radny zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza jak będzie wyglądała sytuacja, jeżeli kurator nie zgodzi się na rozwiązanie w uchwale, którą Rada podejmie.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli Kurator się nie zgodzi z uchwałą intencyjną można odwołać się do sądu od jego decyzji. Uchwałę będzie jednak można procedować dopiero w kolejnym roku szkolnym.

Radny – Mirosław Kwaśniewski powiedział, że przychodzi taka chwila, kiedy Radni muszą podjąć trudną decyzję. Obecnie więc potrzebna jest odwaga, aby stawić czoła problemom Gminy. Radny zaapelował do Wicestarosty Powiatu Bytowskiego – Aleksandra Szopy oraz do Przewodniczącego Rady Powiatu – Pawła Biernackiego, którzy byli obecni na obradach, aby zadbali o potrzeby dzieci z trudnościami rozwojowymi, edukacyjnymi, ponieważ jest to ich zadanie, ustawowe. Radny zaapelował, aby bez względu na to, która ze szkół zostanie zlikwidowana, doszło do adaptacji danego budynku, żeby uczniowie mieli odpowiednie warunki.

Radny – Sławomir Czomko powiedział, że były spotkania we wszystkich szkołach i w każdej były podobne argumenty, powtarzające się broniące danej szkoły. Każdy Radny będzie głosował w zgodzie ze swoim sumieniem. Radny oddał głos „za” tym co w jego przekonaniu jest lepsze dla dzieci i dla Gminy. Podejmie te decyzję z ciężkim sercem.

P.o. Dyrektora SP nr 2 – Aleksandra Wolska powiedziała, że zwraca się do Rady z apelem, ponieważ zapadną ważne decyzje. Radni wysłuchali głosów ze wszystkich szkół i nie można powiedzieć, że któraś ze szkół jest lepsza albo gorsza. Dodała, iż w każdej szkole znajdują się uczniowie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w SP nr 2 takich uczniów jest 10. Jednak wiadomo, iż nie wszyscy będą mogli skorzystać z edukacji ogólnodostępnej. Jeżeli wszystkie szkoły mają podobną argumentację, to tym, co przemawia za SP nr 2 jest lokalizacja. Zdaniem p.o. Dyrektora SP nr 2 jeżeli już mają pozostać dwie szkoły w mieście, oczywistym jest iż powinny znajdować się na dwóch krańcach miasta. Zaapelowała, aby Radni opowiedzieli się za SP nr 2 oraz, aby zagłosowali w zgodzie ze swoimi sumieniami.

Radny – Piotr Milda powiedział, że ciągle trwa spór, która ze szkół miejskich jest lepsza, jednak nikt nie wspomniał o uczniach ze szkół wiejskich, ani o ich rodzicach. Radny dodał, iż w tych placówkach również znajdują się uczniowie z niepełnosprawnościami. Muszą się oni pogodzić z sytuacją, ponieważ nie mają szans na uzyskanie poparcia większości Rady. Tak więc los tych placówek jest już przesądzony.

Radna – Helena Binczyk powiedziała, że od wielu miesięcy toczy się dyskusja dot. koncepcji rozwoju oświaty i każdy podawał swoje argumenty. Projekty uchwał Radni otrzymali przed dwoma dniami. Znajduje się w nich zapis informujący o tym dlaczego dana szkoła ma przestać istnieć oraz dlaczego uczniowie mają być przeniesieni do innej szkoły. Główna przyczyna reorganizacji oświaty w gminie Miastko to koszty jej funkcjonowania oraz demografia. Radna dodała, że zmniejszająca się liczba uczniów dotyczy nie tylko szkół wiejskich, ale także miejskich. Szkoły wiejskie bardziej to jednak odczuwają, ponieważ mają mniejsze obwody. Odnośnie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. ks. prałata Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego w Słosinku znajduje się zapis o tym, iż jakość edukacji nie ulegnie pogorszeniu, a nawet znacznie wzrośnie. Radna zwróciła się do Dyrektora WEiRS co ten zapis ma oznaczać. Radna zapytała również o zapis dot. nowoczesnej bazy dydaktycznej, do której uczniowie mają mieć dostęp po likwidacji SP w Słosinku, dlaczego znalazł się w projekcie uchwały, skoro wszystkie szkoły w gminie mają dostęp do takiej bazy. Zdaniem Radnej zapis ten w SP w Słosinku oraz w SP w Piaszczyńcu będzie dotyczył tylko braku sali gimnastycznej. Nie jest to jednak wina placówek,

iż nie zbudowano przy nich tych sal. Natomiast na liczbę uczniów, którzy uczą się w tej szkole sale przystosowane do ćwiczeń są wystarczające na prowadzenie zajęć gimnastycznych, co było udowodnione przy wcześniejszej próbie likwidacji placówki w Słosinku. W projekcie uchwały znalazł się również zapis o tym, iż wzrosły koszty w placówce, co Radna wytłumaczyła tym, iż nieznaczny wzrost kosztów był spowodowany koniecznością zatrudnienia nauczycieli klas VII i VIII. Dla Radnej niezrozumiałą jest również zapis mówiący o tym, iż uczniowie szybko odnajdą się w nowej szkole, gdyż w Słosinku jest mała szkoła, w której wszyscy się znają, a SP nr 3 jest dużą szkołą, w której będzie ponad 600 uczniów. Radna nie zgadza się także z zapisaną odległością, która jej zdaniem, w niektórych przypadkach, jest większa niż ta podana w projekcie uchwały. Radna zwróciła również uwagę na omyłkę pisarską, która znalazła się w projekcie uchwały, polegającej na tym, iż zamiast zapisu: „uczniowie Szkoły Podstawowej w Słosinku” napisane jest „uczniowie Szkoły Podstawowej w Piaszcznie”. Radna złożyła wniosek, aby błąd ten został poprawiony.

Radny – Adrian Kundro powiedział, że Gmina musi dokładać duże środki finansowe do oświaty w związku z czym Radni czują się zobowiązani do rozwiązania tego problemu. Zdaniem Radnego obecna dyskusja nie powinna w ogóle obejmować rozmów na temat Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Tursku, ponieważ nie powinna być to dyskusja oparta na emocjach, ale na faktach. Radny dodał, iż osobiście nie jest związany z żadną ze szkół miejskich. Zdaje sobie jednak sprawę, iż jedną z tych szkół będzie trzeba zlikwidować, aby gmina Miastko mogła się rozwijać, ale nie dziwi się rodzicom i nauczycielom, iż walczą o swoje placówki. Dodał również, że w SP nr 2 jest zatrudnionych 34 nauczycieli, co daje 30,36 etatu na 221 uczniów, a w SP nr 1 zatrudnionych jest 44 nauczycieli, co daje 41,38 etatu na 293 uczniów. Powoduje to, iż w SP nr 1 jest 7,08 ucznia na etat nauczycielski, a w SP nr 2 7,22 ucznia na etat nauczycielski. Radny powiedział, że jest to bardzo trudna decyzja, ponieważ liczby te są do siebie zbliżone. Liczba uczniów w SP nr 1 jest zbyt duża, aby wszyscy zmieścili się w SP nr 3, co przyznał sam Dyrektor SP nr 3 – Paweł Biernacki. Wspomniał także, iż taka sama sytuacja może być w przypadku SP nr 2. Rady zapewnił, że jeżeli kurator nie zgodzi się z uchwałą intencyjną, która ewentualnie zostanie podjęta podczas obecnej sesji, to Radni konsekwentnie będą podejmowali kolejne uchwały intencyjne w sprawie likwidacji kolejnych placówek, ponieważ są odpowiedzialni za budżet Gminy.

Od godz. 11:25 w obradach sesji nie uczestniczy **Przewodniczący Rady – Tomasz Borowski**.

Wicestarosta Powiatu Bytowskiego – Aleksander Szopa powiedział, że rozmowy na temat oświaty w gminie Miastko powinny się toczyć na terenie Gminy. Dodał, iż wraz z Przewodniczącym Rady Powiatu jest po rozmowach i przedstawią Staroście Bytowskiemu propozycję, aby zwołać sesję Rady Powiatu na terenie gminy Miastko. Wicestarosta wyraził nadzieję, iż z tą propozycją zgodzi się również Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – Zbigniew Drózdź, który także uczestniczy w sesji Rady Miejskiej obecnie. Wicestarosta zapewnił także, iż władzom Powiatu bardzo zależy na tym, aby SOSW w Tursku posiadał jak najszybciej, jak najlepszą placówkę tak, aby rodzice nie musieli dowozić swoich dzieci do placówek oddalonych o 50 lub więcej km. Wicestarosta zaapelował do Radnych, aby podjęli decyzję dot. likwidacji którejś z placówek oświatowych z rozsądkiem.

Od godz. 11:30 w obradach sesji uczestniczą **Przewodniczący Rady – Tomasz Borowski** oraz **Radny – Dominik Radecki**.

Wicedyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 – Iwona Latos powróciła do wcześniejszych słów Radnej – Heleny Binczyk mówiąc, że w uzasadnieniu projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Miastku znajduje się taki sam zapis jak ten, o którym mówiła Radna, czyli że uczniowie przejdą do szkoły z dostępem do nowoczesnej bazy dydaktycznej. Zdaniem Wicedyrektor ten argument powinien zostać wykreślony, ponieważ SP nr 2 jest bardzo dobrze wyposażona, znajdują się w niej m.in.: tablice multimedialne, pomoce dydaktyczne, sala terapeutyczna, sensoryczna. Zapis ten jest więc nie na miejscu. Tak samo jak zapis o tym, iż uczniowie szybko zaadoptują się w nowej szkole oraz iż zostaną poprawione warunki kształcenia. Zdaniem Wicedyrektor w SP nr 2 są idealne warunki do kształcenia dzieci. Dodała również, iż w 2017 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej właściwym rozporządzeniem wprowadziło tzw.: „edukację włączającą”. Oznacza to, że wszystkie dzieci, w tym niepełnosprawne intelektualnie, ruchowo mają prawo uczęszczać do szkół ogólnodostępnych. To rodzice więc podejmują decyzję, czy dziecko powinno uczęszczać do specjalnego ośrodka. Jeżeli rodzice zdecydują się na wybór szkoły podstawowej ogólnodostępnej to Dyrektor ma obowiązek zorganizować takiemu dziecku kształcenie na miarę jego potrzeb oraz zaleceń wskazanych w orzeczeniu. Gmina ma obowiązek wesprzeć szkołę w takiej sytuacji. Więc nie jest tak, że uczniowie z niepełnosprawnościami muszą kształcić się w specjalnych ośrodkach. Wicedyrektor zapewniła, iż tacy uczniowie mogą się uczyć w SP nr 2. Obecnie nie ma uczniów niepełnosprawnych ruchowo, ponieważ rodzice podjęli inne decyzje, jednak byli już tacy uczniowie i byli bardzo dobrze zaopiekowani. W placówce są dzieci niepełnosprawne intelektualnie i również są bardzo dobrze zaopiekowani.

Mieszkancka odniosła się do wypowiedzi Wicedyrektor SP nr 2 – Iwony Latos mówiąc, iż dyskusja, także wcześniej na komisjach, cały czas toczy się na ten sam temat i wszyscy uważają, iż każda szkoła ogólnodostępna jest w stanie przyjąć dzieci z niepełnosprawnościami. Mieszkancka zgodziła się z tym, jednak zapytała, czy rodzice dzieci niepełnosprawnych mają skazać nauczycieli na dźwiganie ich dzieci oraz wózków między piętrami. Mieszkancka zwróciła się również do nauczycielek z zapytaniem, czy dzieci niepełnosprawne mają w orzeczeniu wpisane, iż zalecana jest nauka w szkole masowej.

Przewodniczący Rady powiedział, że podczas spotkania z Kuratorem, Kurator spytał, czy będzie taka możliwość, aby uczniowie klas VIII Szkoły Podstawowej w Słosinku mogli dokończyć naukę w swojej szkole.

Burmistrz powiedział, że wydaje mu się, iż jest taka możliwość. Wprowadzi ona zamieszanie organizacyjne, ale zdaniem Burmistrza Dyrektor sobie z tym poradzi.

Przewodniczący Rady spytał, czy nie jest to zależne od uchwały nad jaką Rada obecnie obraduje.

Burmistrz powiedział, że w takim wypadku nie wie, czy jest taka możliwość. Burmistrz nie jest pewny, czy jeżeli dojdzie do likwidacji placówki i pozostawieniu tylko klas I-III będzie można wskazać.

Przewodniczący komisji powiedział, że ogłosi przerwę i prosi, aby Dyrektor WEiRS wraz z Radcą prawym ustalił, czy po podjęciu uchwały dot. SP w Słosinku, uczniowie klas VIII będą mogli skończyć tę klasę w swojej placówce.

Następnie **Przewodniczący Rady** ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 11:40 do godz. 12:00.

3a. – zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Miastku - (druk nr 158/XII)

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Miastku - (druk nr 158/XII).

Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 9 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 5 Radnych było „przeciw” w związku z czym stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA – 9 - Tomasz Borowski, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Piotr Milda, Mariusz Sokół, Dariusz Zagaja, Dominik Radecki.

PRZECIW – 5 - Jan Basara, Helena Binczyk, Artur Brodziński, Wojciech Kwaśniewski, Mirosława Szopa.

WSTRZYMUJĘ SIĘ – 0.

Radny – Dominik Radecki z powodu problemów technicznych głosował poprzez uniesienie dłoni. Radny głosował „za” projektem uchwały.

Radny – Szymon Należyty nie był obecny na posiedzeniu XII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku w dniu 7 lutego 2025 r.

3b. - zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Miastku - (druk nr 159)

Pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Miastku - (druk nr 159).

Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 3 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 10 Radnych było „przeciw”, 1 Radny „wstrzymał się od głosu” w związku z czym stwierdzam, że projekt uchwały został odrzucony większością głosów.

ZA – 3 - Jan Basara, Artur Brodziński, Wojciech Kwaśniewski.

PRZECIW – 10 – Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Piotr Milda, Mariusz Sokół, Dariusz Zagaja, Dominik Radecki.

WSTRZYMUJĘ SIĘ – 1 - Mirosława Szopa.

Radny – Dominik Radecki z powodu problemów technicznych głosował poprzez uniesienie dłoni. Radny głosował „przeciw” projektem uchwały.

Radny – Szymon Należyty nie był obecny na posiedzeniu XII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku w dniu 7 lutego 2025 r.

3c. – zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im. Jana Pawła II w Miastku - (druk nr 160/XII)

Pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im. Jana Pawła II w Miastku - (druk nr 160/XII).

Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 1 Radny był „przeciw” w związku z czym stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA – 13 - Dominik Radecki, Tomasz Borowski, Sławomir Czomko, Jan Basara, Artur Brodziński, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Wojciech Kwaśniewski, Mirosław Kwaśniewski, Piotr Milda, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa, Dariusz Zagaja.

PRZECIW – 1 – Helena Binczyk.

WSTRZYMUJĘ SIĘ – 0.

Radny – Szymon Należyty nie był obecny na posiedzeniu XII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku w dniu 7 lutego 2025 r.

3d. - zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. ks. prałata Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego w Słosinku - (druk nr 161/XII)

Pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. ks. prałata Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego w Słosinku - (druk nr 161/XII).

Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 11 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 1 Radnych był „przeciw” i 1 Radny „wstrzymał się” od głosu w związku z czym stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA – 11 - Dominik Radecki, Tomasz Borowski, Jan Basara, Artur Brodziński, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Wojciech Kwaśniewski, Mirosław Kwaśniewski, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa, Dariusz Zagaja.

PRZECIW – 1 – Piotr Milda.

WSTRZYMUJĘ SIĘ – 1 - Sławomir Czomko.

Radna – Helena Binczyk nie brał udziału w głosowaniu na podstawie Art. 25a. [Wyłączenie radnego z udziału w głosowaniu], który mówi: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.”

Radny – Szymon Należyty nie był obecny na posiedzeniu XII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku w dniu 7 lutego 2025 r.

3e. – zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Hieronima Derdowskiego w Piaszczyńie - (druk nr 162/XII)

Pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Hieronima Derdowskiego w Piaszczyńie - (druk nr 162/XII).

Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych. 11 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, 2 Radnych było „przeciw” i 1 Radny „wstrzymał się” od głosu w związku z czym stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA – 11 - Dominik Radecki, Tomasz Borowski, Jan Basara, Artur Brodziński, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Wojciech Kwaśniewski, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa, Dariusz Zagaja, Sławomir Czomko.

PRZECIWIW – 2 – Piotr Milda, Helena Binczyk.

WSTRZYMUJĘ SIĘ – 1 – Mirosław Kwaśniewski.

Radny – Szymon Należyty nie był obecny na posiedzeniu XII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku w dniu 7 lutego 2025 r.

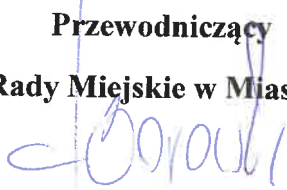
Ad. 4. Zamknięcie obrad XII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku – Tomasz Borowski o godz. 12:10, po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął sesję wypowiadając formułę: „Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XII sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji.”

Posiedzenie zakończono o godz. 12:10.
Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Piкуła-Lipkowska

Przewodniczący
Rady Miejskie w Miastku

Tomasz Borowski