

**UCHWAŁA NR XXXVII/480/2026
RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU**

z dnia 2 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Miastku uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę redaktora naczelnego „Gońca Miastckiego” Zdzisława Pochecia z dnia 7 września 2026 r. na działania Burmistrza Miastka, z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Miastku

Tomasz Borowski

Uzasadnienie

W dniu 9 września 2026 r. do Rady Miejskiej w Miastku wpłynęła skarga redaktora naczelnego „Gońca Miastckiego” Zdzisława Pohecia na działania Burmistrza Miastka dotyczące sposobu postępowania z wcześniejszymi pismami Skarżącego odnoszącymi się do działalności Sołtysa Sołectwa Kamnica.

Skarżący zarzucił Burmistrzowi Miastka w szczególności, że po stwierdzeniu braku swojej właściwości do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności sołtysa nie przekazał jej właściwemu organowi w trybie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz ograniczył się do poinformowania Skarżącego o braku właściwości. Ponadto zakwestionował stanowisko Burmistrza, zgodnie z którym część korespondencji odnoszącej się do sołtysa miała charakter korespondencji pomiędzy osobami prywatnymi.

W skardze wskazano również, że wcześniejsze wystąpienie dotyczyło między innymi sposobu wykonywania funkcji sołtysa, przestrzegania postanowień Statutu Sołectwa Kamnica, organizacji zebrania wiejskiego, odmowy przyjęcia pisma skierowanego do sołtysa, niewpuszczenia przedstawiciela portalu internetowego na spotkanie oraz innych okoliczności związanych z funkcjonowaniem organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych, a także wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu rada gminy powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W związku ze złożoną skargą została ona skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku celem zbadania jej zasadności oraz dokonania oceny prawidłowości postępowania Burmistrza Miastka.

W toku rozpatrywania sprawy Komisja zapoznała się zarówno z treścią skargi z dnia 7 września 2026 r., jak i z wcześniejszą korespondencją oraz wyjaśnieniami Burmistrza Miastka. Z przedstawionych dokumentów wynika, że Burmistrz poinformował Skarżącego o braku swojej właściwości do rozpatrywania skarg na działalność sołtysa, wskazując jednocześnie na brak przepisu ustawowego określającego organ właściwy do rozpatrywania tego rodzaju skarg.

Burmistrz powołał się również na stanowisko znajdujące potwierdzenie w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego, w którym wskazano, że rada gminy nie jest właściwa do rozpatrywania skargi na sołtysa, ponieważ sołtys nie jest organem gminy ani jednostką organizacyjną gminy, a obowiązujące przepisy nie wskazują innego organu właściwego do rozpatrywania tego rodzaju skarg.

Komisja uznała, że w tych okolicznościach brak było podstaw do przyjęcia, iż Burmistrz Miastka naruszył art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego. Obowiązek przekazania skargi właściwemu organowi może bowiem zostać wykonany tylko wówczas, gdy istnieje organ właściwy do jej rozpatrzenia, możliwy do ustalenia na podstawie obowiązujących przepisów prawa. W sytuacji, gdy przepisy nie wskazują takiego organu, Burmistrz nie miał możliwości przekazania skargi innemu organowi według właściwości.

Jednocześnie Burmistrz nie pozostawił pisma Skarżącego bez odpowiedzi. Poinformował go o braku swojej właściwości, przedstawił przyczyny takiego stanowiska oraz odniósł się do okoliczności sprawy. Z wyjaśnień Burmistrza wynikało między innymi, że spotkanie z dnia 5 sierpnia 2026 r. nie miało charakteru formalnego zebrania wiejskiego w rozumieniu Statutu Sołectwa Kamnica, lecz było spotkaniem nieformalnym jego uczestników.

W odniesieniu natomiast do korespondencji kierowanej do sołtysa Burmistrz wskazał, że sołtys nie jest podległym mu pracownikiem ani organem, wobec którego Burmistrz posiadałby kompetencje do

rozstrzygania sporów dotyczących korespondencji kierowanej do tej osoby. W ocenie Burmistrza pismo skierowane do konkretnej osoby powinno zostać przekazane bezpośrednio adresatowi, a okoliczność pełnienia przez tę osobę funkcji sołtysa nie powoduje automatycznie, że wszelka kierowana do niej korespondencja staje się korespondencją urzędową podlegającą obsłudze przez Burmistrza.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podzieliła przedstawione stanowisko. Uznała, że obowiązujące przepisy nie wskazują organu właściwego do rozpatrywania skarg na sołtysa, a zatem Burmistrz Miastka nie miał możliwości przekazania wcześniejszej skargi według właściwości. Jednocześnie Burmistrz udzielił Skarżącemu odpowiedzi i wyjaśnił przyczyny braku swojej właściwości.

Nie znajduje zatem potwierdzenia zarzut, że Burmistrz bezpodstawnie uchylił się od wykonania obowiązku przekazania skargi właściwemu organowi. Nie można bowiem wymagać przekazania sprawy organowi, którego właściwość nie wynika z przepisów prawa.

Komisja nie stwierdziła również podstaw do uznania, że sposób odniesienia się przez Burmistrza do kwestii korespondencji kierowanej do sołtysa stanowił nienależyte wykonywanie obowiązków. Z wyjaśnień wynika, że stanowisko Burmistrza opierało się na rozróżnieniu między wykonywaniem przez daną osobę funkcji sołtysa a kierowaniem do niej indywidualnej korespondencji, której przyjęcie nie pozostawało w zakresie kompetencji Burmistrza.

Mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, brak jest podstaw do stwierdzenia, że Burmistrz Miastka dopuścił się bezczynności, naruszenia obowiązku wynikającego z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego lub innego nienależytego sposobu załatwienia wcześniejszej skargi.

W związku z powyższym Rada Miejska w Miastku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.