

Projekt

z dnia 30 września 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU**

z dnia 2 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

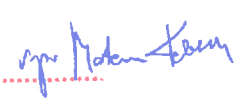
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Miastku uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Ryszarda Siekierkowskiego z dnia 7 września 2026 r. na działalność Burmistrza Miastka dotyczącą sposobu reagowania na zgłaszane przez mieszkańców problemy oraz wykonywania zadań związanych z utrzymaniem czystości, ulic, chodników i infrastruktury komunalnej na terenie Miastka, z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projekt
opiniuję pod względem formalno-prawnym
pozytywnie \ ~~negatywnie~~

Miastko, dnia


Uzasadnienie

W dniu 7 września 2026 r. do Rady Miejskiej w Miastku wpłynęło pismo Ryszarda Siekierkowskiego zatytułowane „Skarga i wniosek mieszkańca”, dotyczące – jak wskazał jego autor – niewłaściwego reagowania na zgłaszane przez mieszkańców problemy oraz konieczności poprawy stanu czystości, ulic, chodników i bezpieczeństwa publicznego w Miastku.

W swoim wystąpieniu Skarżący wskazał szereg problemów dotyczących przestrzeni publicznej, w szczególności wysokich krawężników i nierówności w ciągach pieszych, ubytków i uszkodzeń nawierzchni, stanu czystości niektórych miejsc, zalegających odpadów wielkogabarytowych oraz niedrożnych lub zanieczyszczonych studzienek kanalizacji deszczowej. Skarżący zwrócił się również o przeanalizowanie jego wcześniejszych zgłoszeń oraz ustalenie, w jaki sposób były one rozpatrywane i dlaczego – w jego ocenie – część wskazywanych problemów nie została dotychczas rozwiązana.

Pomimo określenia wystąpienia jako „skargi i wniosku”, o kwalifikacji pisma decyduje jego treść, a nie nadana mu przez wnoszącego nazwa. Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Treść przedmiotowego wystąpienia zawiera zarzuty odnoszące się przede wszystkim do sposobu wykonywania zadań związanych z utrzymaniem gminnej infrastruktury technicznej i przestrzeni publicznej oraz do reakcji na zgłoszenia mieszkańców. Z tego względu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła, że wystąpienie podlega rozpatrzeniu jako skarga na działalność Burmistrza Miastka.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych, a w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W związku ze złożoną skargą została ona skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku celem zbadania jej zasadności oraz dokonania oceny działań podejmowanych w zakresie objętym zarzutami.

W toku rozpatrywania skargi Komisja zapoznała się również z wyjaśnieniami Burmistrza Miastka. Z przedstawionych informacji wynika, że zgłoszenia mieszkańców dotyczące stanu przestrzeni publicznej są rejestrowane, analizowane, a następnie – zależnie od charakteru sprawy i właściwości – przekazywane odpowiednim komórkom organizacyjnym Urzędu Miejskiego, jednostkom gminnym albo innym właściwym zarządcom infrastruktury.

W odniesieniu do wskazanych przez Skarżącego przypadków wyjaśniono, że podejmowane były konkretne czynności związane z utrzymaniem czystości i infrastruktury. W przypadku pozostawionych odpadów wielkogabarytowych podejmowano działania zmierzające do ustalenia ich właściciela lub sprawcy, a następnie do ich usunięcia. W zakresie utrzymania zieleni prowadzone są prace porządkowe i koszenie terenów pozostających we właściwości Gminy.

W odniesieniu do ubytków i uszkodzeń nawierzchni wskazano, że prowadzone są bieżące prace remontowe i naprawcze, przy czym zakres możliwych działań zależy również od tego, kto jest zarządcą danej drogi. W przypadku dróg niepozostających w zarządzie Gminy Miastko zgłoszenia przekazywane są właściwym zarządcom dróg.

Odnosząc się natomiast do stanu studzienek i kanalizacji deszczowej wskazano, że prowadzone jest okresowe czyszczenie i udrażnianie urządzeń odwodnienia, a przed okresem jesienno-zimowym wykonywane są również przeglądy i prace mające na celu zapewnienie prawidłowego odprowadzania wód opadowych. W przypadku stwierdzenia problemów podejmowane są także działania interwencyjne.

Z przeprowadzonych ustaleń wynika zatem, że zgłoszenia odnoszące się do stanu przestrzeni publicznej nie pozostają bez reakcji. Podjęwane są czynności porządkowe, remontowe oraz interwencyjne, stosownie do charakteru danego problemu, możliwości technicznych i organizacyjnych oraz zakresu właściwości Gminy Miastko.

Nie znajduje tym samym potwierdzenia zarzut, że zgłaszane przez mieszkańców problemy są ignorowane lub pozostawiane bez jakichkolwiek działań. Sam fakt, że nie wszystkie zgłoszone nieprawidłowości mogą zostać usunięte niezwłocznie albo że sposób lub termin ich usunięcia nie odpowiada oczekiwaniom

Skarżącego, nie może być utożsamiany z beczynnością lub nienależytym wykonywaniem obowiązków przez Burmistrza Miastka.

Należy również uwzględnić, że część zgłoszeń może dotyczyć infrastruktury pozostającej we właściwości innych zarządców. W takim przypadku działanie Gminy może polegać na przekazaniu zgłoszenia właściwemu podmiotowi, ponieważ Burmistrz Miastka nie posiada kompetencji do wykonywania robót na każdej drodze lub na każdym elemencie infrastruktury znajdującym się na terenie gminy.

Ocena zasadności skargi powinna odnosić się zatem do tego, czy zgłoszenia pozostawały bez reakcji oraz czy właściwe służby podejmowały działania mieszczące się w zakresie ich kompetencji.

Z zebranego materiału wynika, że takie działania były i są podejmowane.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeanalizowaniu treści skargi oraz przedstawionych wyjaśnień, nie stwierdziła okoliczności uzasadniających zarzut zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Miastka.

Mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, Rada Miejska w Miastku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

