

Protokół Nr 16/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 4 lutego 2026 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Przewodniczący Komisji – p. Wojciech Kwaśniewski o godz. 15:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Nieobecni na posiedzeniu radny (członek komisji): Mariusz Sokół, Artur Brodziński.

Posiedzenie komisji:

1. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca z dn. 7 stycznia 2026 roku (znak pisma - 125).
2. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca z dn. 12 stycznia 2026 roku (znak pisma - 267).
3. Rozpatrzenie skarg mieszkańca z dn.: 7 stycznia 2026 roku (znak pisma - 120) i 17 grudnia 2025 roku (znak pisma - 16844).
4. Rozpatrzenie petycji mieszkanki z dn. 1 grudnia 2025 roku (znak pisma - 17017).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi do porządku posiedzenia?

Uwag i wniosków radni (członkowie komisji) do porządku posiedzenia nie zgłosili.

Pan Przewodniczący poinformował, że do biura Rady wpłynęło pismo po wysłaniu zawiadomienia o posiedzeniu komisji; w związku z tym p. Przewodniczący zaproponował dołączenie do punktu 3 porządku posiedzenia pisma mieszkańca z dn. 26 stycznia 2026 roku (znak pisma – 1056), które dotyczy wieloletnich i systematycznych nieprawidłowości w zakresie procedowania nad protokołami z sesji Rady. Przewodniczący uzasadnił propozycję tym, że z treści pisma wynika, że dotyczy postępowania Przewodniczącego Rady Miejskiej. Następnie p. Przewodniczący przeszedł do głosowania – Kto jest za wprowadzeniem do porządku posiedzenia w/w propozycji?

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania wniosek w sprawie rozszerzenia porządku posiedzenia o wskazane pismo zostało przyjęte większością głosów – 8 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymał się”.

Porządek posiedzenia po zmianach:

1. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca z dn. 7 stycznia 2026 roku (znak pisma - 125).
2. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca z dn. 12 stycznia 2026 roku (znak pisma - 267).
3. Rozpatrzenie skarg mieszkańca z dn.: 7 stycznia 2026 roku (znak pisma - 120) i 17 grudnia 2025 roku (znak pisma - 16844), 26 stycznia 2026 roku (znak pisma – 1056).
4. Rozpatrzenie petycji mieszkanki z dn. 1 grudnia 2025 roku (znak pisma - 17017).

Ad/1. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca z dn. 7 stycznia 2026 roku (znak pisma - 125).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że po zapoznaniu się z wnioskiem stwierdza, że należy uznać wniosek za bezzasadny z przyczyn prawnych, wskazując,

że obowiązujące przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz statutu Gminy Miastko nie przewidują możliwości wszczęcia procedury odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej na wniosek mieszkańca. Inicjatywa, w tym zakresie przysługuje wyłącznie radnym.

Następnie p. Przewodniczący przeszedł do głosowania – *Kto jest za takim rozstrzygnięciem, proszę o podniesienie ręki?*

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania skarga została uznana za bezzasadną – 9 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”

Ad/2. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca z dn. 12 stycznia 2026 roku (znak pisma - 267).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przedstawił pismo mieszkańca z dnia 12 stycznia 2026 roku. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Wnioskodawca p. [REDAKTOWANE] poinformował, że wycofuje to pismo, ponieważ za zakres wskazany w piśmie odpowiada Burmistrz, a nie Przewodniczący, czy Rada.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że również chciał powiedzieć, że za prace biura Rady odpowiada Burmistrz. Pan Przewodniczący poinformował, że w związku z tym, że pismo zostało wycofane przez Wnioskodawcę, to nie będzie podejmowana uchwała w tej sprawie.

Ad/3. Rozpatrzenie skarg mieszkańca z dn.: 7 stycznia 2026 roku (znak pisma - 120) i 17 grudnia 2025 roku (znak pisma - 16844), 26 stycznia 2026 roku (znak pisma – 1056).

O godz. 15:05 dołączyli do posiedzenia radni: Artur Brodziński, Mariusz Sokół. Od tego momentu na posiedzeniu komisji obecnych jest 11 radnych.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zaproponował, aby uznać, że rozpatrzenie skarg z dn.: 7 stycznia 2026 roku, 26 stycznia 2026 roku, 17 grudnia 2025 roku na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku Tomasza Borowskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku oraz stwierdzenie braku organu właściwego do rozpatrzenia wskazanych skarg. Następnie p. Przewodniczący odniósł się do treści skarg stwierdzając, że dotyczą one zarzutów sformułowanych przez skarżącego wobec sposobu realizacji obowiązków przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku, którzy pełni swoje funkcję w ramach obowiązków radnego. Skarga nie dotyczy samej Rady Miejskiej w Miastku ani też trybu jej pracy.

Przepis art. 229 k.p.a. nie reguluje organu właściwego do rozpatrzenia skargi na działania radnego, ponieważ – jak wskazuje ugruntowany w doktrynie pogląd – mandat radnego jest mandatem wolnym, a przez to również niezależnym. Oznacza to, że odpowiedzialność radnego ma charakter wyłącznie polityczny, czyli zastrzeżenia wobec jego działalności są weryfikowane wynikiem kolejnych wyborów, nie zaś poprzez działania dyscyplinarne innych organów. W związku z powyższym, nie jest możliwe wskazanie organu właściwego do rozpatrzenia skargi, jako że w obecnym stanie prawnym nie przewiduje się możliwości zastosowania postępowania skargowego wobec radnego. Skargi składa się natomiast do organów właściwych do ich rozpatrzenia (art. 228 k.p.a.).

W przedmiotowym stanie faktycznym i prawnym zasadne jest zatem uznanie, że rozpatrzenie skarg nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzenie braku organu właściwego do rozpatrzenia skarg.

Następnie p. Przewodniczący odniósł się do zastrzeżeń padających od radnych, którzy wskazują, że w pismach nie jest wskazane, że jest to skarga. Pan Przewodniczący wytłumaczył, że pismo nie musi być zatytułowane jako skarga, to z treści pisma wynika.

Pan Przewodniczący przeszedł do głosowania – *Kto jest za przyjęciem takiego rozstrzygnięcia, proszę o podniesienie ręki?*

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdza się brak organu właściwego do rozpoznania skargi – 11 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”

Ad/4. Rozpatrzenie petycji mieszkanki z dn. 1 grudnia 2025 roku (znak pisma - 17017).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przedstawił petycję mieszkanki dot. utwardzenia i odwodnienia drogi gminnej nr 193077G.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił uwagę na ilość mieszkańców, którzy się podpisali pod tą petycją, gdzie można zinterpretować, że problem jest poważny. Radny również zwrócił uwagę na czas od remontu drogi do wystąpienia ponownie problemu. Należy zastanowić się też na ewentualnym skorzystaniu z uprawnień gwarancyjnych, ponieważ ktoś wziął pieniądze za ten remont. Może w ten sposób należałoby rozwiązać problem.

Radna p. Helena Binczyk odniosła się do sprawy jako radna z tego terenu wskazując, że ten problem został już zgłoszony na Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego, ponieważ do niej również zgłosili się mieszkańcy z prośbą o zajęcie się tą sprawą. Radna wskazała, że na komisji wnioskuje, aby w planowanych remontach dróg płytami jumbo znalazła się droga, która jest wskazywana w petycji. Rzeczywiście jest to droga, którą mieszkańcy dojeżdżają do swoich domów, ale jest to również droga, którą mieszkańcy chodzą na spacerów rekreacyjnie. Natomiast zalewanie domu, który znajduje się przy tejże drodze jest na porządku dziennym przy większych opadach deszczu.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem do radnej, kiedy odbył się remont tej drogi?

Radna p. Helena Binczyk wskazała, że w petycji jest wskazane, że w listopadzie był remont drogi. Był to remont bieżący drogi wykonywany przez Zarząd Mienia Komunalnego.

Radny p. Sławomir Hejza stwierdził, że jak to było wykonywane w miesiącu listopadzie, a teraz jest miesiąc luty, to wykonawca powinien wykonać poprawkę. Radny wskazał, że jako komisja powinny to rekomendować, aby zajął się tematem odpowiedni wydział tut. Urzędu. Natomiast, na komisji budżetu lub na sesji poinformować radnych: kto remontował drogę, jakie środki zostały przeznaczone na remont tej drogi.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że może jest to sprawa dla komisji rewizyjnej, żeby tą sprawę sprawdzić.

Radny p. Artur Brodziński wskazał, że ta petycja powinna bezpośrednio trafiać do p. Burmistrza, a nie do komisji. Radny uważa, że jest to źle zinterpretowane.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że petycja jednocześnie była przekazana Burmistrzowi, jaki Radzie Miejskiej w Miastku, więc mają obowiązek zająć się tą petycją.

Radny p. Artur Brodziński wskazał, że zadaniem komisji jest sklasyfikowanie, czy to jest petycja, czy też nie. Radny wskazał, że w jego ocenie to nie jest petycja, tylko jest to przekazanie do Burmistrz informacji, że stan tej drogi podlega ponownej naprawie lub weryfikacji gwarancyjnej.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że podtrzymuje to co powiedział, że dokument nie musi być zatytułowany jako skarga, żeby to zakwalifikować jako skargę. Natomiast, w tym przypadku jest zakwalifikowana jako petycja. Jest podana podstawa prawna, gdzie jest właściwa dla petycji i to od nich zależy, co dalej z tą petycją zrobią.

Radny p. Jan Basara uważa, że w tej sprawie należy rozmawiać z pracownikiem Zarządem Mienia Komunalnego, który dobrze się orientuje jakie drogi były remontowane. Radny wskazał, że było to wykonywane w ramach bieżącego utrzymania dróg i większość dróg gruntowych jest tak remontowanych. Jeżeli radni mieliby się tą sprawą zajmować, to powinni pojechać w teren i zobaczyć jak to wygląda rzeczywiście. Radny wskazał, że to nie jest jedyna droga gruntowa w Gminie, która wymaga remontu.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że teraz zajmują się rozpatrzeniem petycji, a nie rozpatrują, czy będą remontować tą drogę, czy też nie.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że temat tych dróg był już wcześniej omawiany na poszczególnych komisjach. Zazaczył, że obecny stan jest efektem doraźnych, bieżących remontów, które nie przynoszą trwałych rezultatów, ponieważ każdy pierwszy większy deszcz niszczy nawierzchnię drogi. Radny podkreślił również, że wraz z Komisją Budżetu podjęto decyzję o przeznaczeniu środków finansowych na remont dróg gruntowych poprzez ułożenie płyt typu „jumbo”. Wskazał, że w przypadku takiego rozwiązania nie ma już potrzeby ponoszenia dalszych nakładów finansowych na te drogi w kolejnych latach. Zdaniem Radnego, w tym właśnie kierunku powinien zmierzać Pan Burmistrz.

Radny p. Sławomir Hejza stwierdził, że petycja trafiła do nich, ponieważ ten problem był zgłaszany na różnych szczeblach, a możliwe, że nikt tym się nie zajął.

Radny p. Sławomir Czomko Radny stwierdził, że zgodnie z § 34 Statutu Gminy Miastko, skoro wskazywano, iż jest to kwestia należąca do kompetencji Komisji Rewizyjnej, należy zauważyć, że sprawa ta nie została ujęta w planie pracy Komisji Rewizyjnej. W związku z powyższym konieczne byłoby zlecenie Komisji Rewizyjnej dodatkowego zadania przez Radę. Radny podkreślił, że wniosek powinien zostać przyjęty na komisji, aby Rada mogła formalnie przekazać tę sprawę do dalszego procedowania.

Przewodniczący p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że to była jedynie jego propozycja, jeśli chodzi o zbadanie sprawy, która może należeć do komisji rewizyjnej np. rękojmi, czy gwarancji na wykonanie usługi.

Radny p. Artur Brodziński zasugerował, aby jakąś odpowiedź uzyskać od Burmistrza w tej sprawie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że petycja odnosi się do realizacji zadania gminnego. W myśl art. 19 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy o drogach publicznych zarządcą drogi gminnej jest wójt (burmistrz, prezydent miasta), jako organ administracji, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. Tutaj Rada Miejska nie posiada takich kompetencji. Przewodniczący zaproponował, aby ta petycja została przekazana do Burmistrza Miastka. Później radni dostaną informację jakie działania zostały podjęte.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przeszedł do głosowania – Kto jest za przekazaniem petycji zgodnie z właściwością do Burmistrza Miastka?

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że petycję należy przekazać zgodnie z właściwością do Burmistrza Miastka – 11 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że wyczerpali porządek posiedzenia, ale jeszcze zgłasza się radny p. Dariusz Zagaja, któremu udzielił głosu.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że uwagi mieszkańca wskazane w pismach powinny być przyjęte, ponieważ jest to jeden z bardziej aktywnych mieszkańców naszej Gminy. Radny wskazał, że z dokumentów, które trafiły do radnych wynika, że będzie powołana komisja, która ma ustalić zmiany w statucie gminnym. To też będzie miało odzwierciedlenie w tym, co robi mieszkaniec. Radny wskazał, że pisma które były rozpatrywane, to nie były według Radnego skargi tylko uwagi do radnych.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że pisma były zakwalifikowane jako skargi, po konsultacjach z radcą prawnym. Nie było innej możliwości, żeby pisma mieszkańca w ten sposób nie procedować.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jak mieszkaniec sam wycofa i sam zmienia charakter pisma, które skład.

Mieszkaniec p. ██████████ stwierdził, że tylko to jedno pismo wycofał. Następnie Mieszkaniec wskazał, że jeśli chodzi o skargę na Przewodniczącego Rady, to komisja rozpatruje, tą skargę, czy jego pismo, ale Rada decyduje, ponieważ to Rada przewodniczącego wybiera i Rada jest władna przewodniczącego odwołać. Przede wszystkim komisja skarg i wniosków powinna prowadzić wszystkie sprawy przygotowawcze, tylko trzeba się zagłębić jakie obowiązki nakłada ustawa i statut na komisje – do czego ma kompetencje, a do czego nie ma. Na przykład komisja bezpieczeństwa zajmuje się świetlicami, a od tego jest komisja oświaty. Natomiast temat odśnieżania nie było mowy na komisji.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że chciałby, żeby mieszkaniec doprecyzował szczegółowo, że oni jako Rada mogą coś tam przeczytać, zainteresować się tymi uwagami, ale generalnie tak niczego nie zmieni. Jak dla niego jest to informacja, tylko i wyłącznie.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia, o godz. 15:30 p. Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/Wioleta Mydło

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Wojciech Kwaśniewski