

PROTOKÓŁ Nr XXV/2026
z posiedzenia sesji Rady Miejskiej w Miastku
odbytego w dniu 27 lutego 2026 roku

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – p. Tomasz Borowski poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z art. 20 ust. 1 b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz § 62 ust. 2 Statutu Gminy Miastko, obrady Rady Miejskiej w Miastku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad Rady Miejskiej w Miastku, jak również ich transmisję, udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Miastko.

Ad.1. Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady – p. Tomasz Borowski o godz. 09:00 otworzył posiedzenie wypowiadając formułę: „Otwieram XXV sesję Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji”. Następnie p. Przewodniczący Rady powitał: Burmistrza Miastka p. Jerzego Wójtowicza, Zastępcę Burmistrza – p. Daniela Radziszewskiego, Sekretarza Miastka – p. Przemysława Namysłowskiego, Skarbnik Miastka – Bronisławę Nielipiuk, Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miejskiego, Radcę prawnego – p. Mateusza Kabatka, Dyrektorów gminnych placówek oraz Radnych Rady Miejskiej w Miastku oraz wszystkich obecnych na sali i śledzących transmisję on-line.

Przewodniczący Rady wraz z radnymi i innymi uczestnikami posiedzenia sesji Rady uczcił minutą ciszy śmierć dr Andrzeja Stankowskiego – wieloletniego lekarz oddziału chirurgicznego Szpitala Miejskiego w Miastku.

Sprawdzenie prawomocności obrad:

na stan 14 radnych obecnych jest 11 radnych (nieobecni radni: Dominki Radecki, Helena Binczyk, Jan Basara), co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały i wnioski.

Ad/2. Przyjęcie protokołu Nr XXIV/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 19 grudnia 2025 roku.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był wyłożony w biurze Rady. Czy są uwagi do treści protokołu?

Uwag i zapytań nie zgłoszono.

W związku z tym, p. Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół - *Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu Nr XXIV/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 19 grudnia 2025 r. - kto jest przeciw? - kto się wstrzymał? proszę o podniesienie ręki.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania protokół nr XXIV/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 19 grudnia 2025 r. został przyjęty jednogłośnie - 11 „za”.

Ad/3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany – (druk nr 371/XXV).

Przewodniczący Rady poinformował, że na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Burmistrz Miastka prosi o wprowadzenie do punktu 6 - porządku posiedzenia projektów uchwał tj.:

1. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia rozpatrzenia skargi – (druk nr 392/XXV);
2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 393/XXV);
3. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Stumilowy Las w Miastku oraz ustalenia jego statutu – (druk nr 394/XXV)

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy są inne wnioski i uwagi do porządku posiedzenia?

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania – *Kto z Pań i Panów za przyjęciem wszystkich trzech projektów uchwał do porządku obrad, proszę o podniesienie ręki?*

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania projekty uchwał zostały przyjęte jednogłośnie – 11 „za”.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad – *Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z wprowadzonymi zmianami, proszę o podniesienie ręki.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania porządek obrad wraz z zmianami został przyjęty jednogłośnie – 11 „za”. Porządek posiedzenia wraz z wprowadzonymi zmianami stanowi załącznik do protokołu.

Ad/4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym - (druk nr 372/XXV).

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miastka celem przedstawienia sprawozdania .

Burmistrza Miastka p. Jerzy Wójtowicz przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

O godz. 09:09 dołączył do posiedzenia radny p. Dominik Radecki. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 12 radnych.

O godz. 09:19 dołączył do posiedzenia radny p. Jan Basara. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 13 radnych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem Burmistrza Miastka.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem, jaka była przyczyna unieważnienia przetargu na PSZOK? Radny również poprosił o przedstawienie szerszej informacji nt. spotkań z Copernicusem i PKP.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odniósł się do spotkania z p. Pawłem Lisiewiczem, członkiem Zarządu PKP informując, że spotkanie dotyczyło miasteckiego dworca PKP. Pan Burmistrz wskazał, że PKP jest w stanie sam wyremontować dworzec, czy też przekazać środki na remont, bez potrzeby przejmowania tego przez Gminę i potem poszukiwania środków, albo żeby ten obiekt stał i dalej niszczał. Warunkiem jest to, że Gmina napisze projekt i uzyska pozytywne rekomendacje i zostanie pozytywnie rozpatrzony, ponieważ to się wiąże z tym, że Gmina będzie musiała w takim przypadku zobowiązać się do utrzymywania tego obiektu. Najpierw potrzebny jest dobry pomysł na funkcjonowanie tego obiektu, ponieważ nie chodzi tu o jego wyremontowanie i zamknięcie, lecz o to, aby żył. Dzięki tego typu rozwiązaniu mogą zaoszczędzić dużo pieniędzy, a mieć wyremontowany dworzec. Natomiast drugie spotkanie w Copernicusie, to było spotkanie z Prezesem Dariuszem Kostrzewa. Pan Burmistrz wskazał, że jest to pokłosie spotkań p. Wicestarosty. Pan Dariusz Kostrzewa jest zaangażowany w przekazanie sprzętu do szpitala. Jest to sprzęt pochodzący z ich zasobów, który nie jest obecnie wykorzystywany. Większości jest to sprzęt nowy. Pan Burmistrz wskazał, że pojechał podziękować p. Prezesowi i porozmawiać, posłuchać o pomysłach na szpital.

Dyrektor WLiGP p. Marcelina Wolska odniosła się do pytania dot. unieważnienia przetargu na PSZOK informując, że w postępowaniu na dostawę doposażenia PSZOK były trzy części. W dwóch pierwszych częściach postępowania złożono po jednej ofercie. Obie oferty przewyższyły kwotę, jaką gmina przeznaczyła na doposażenie, dlatego postępowanie zostało unieważnione. Pani Dyrektor dodała, że 25 lutego zostało jeszcze raz ogłoszony przetarg.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem, kiedy mija termin rozstrzygnięcia postępowania?

Dyrektor WLiGP p. Marcelina wolska odpowiedziała, że termin mija 5 marca br.

Radny p. Piotr Milda zwrócił się do p. Burmistrza, czy ustalenia które zostały poczynione na komisjach Rady są wiążące dla p. Burmistrza i pracowników, czy radni są tylko po to, żeby coś powiedzieć, a i tak to będzie zrobione. Radny wskazał, że chodzi mu o to, że on był autorem wniosku o przesunięcie z rezerwy 200 tys. zł. Ten wniosek został uwzględniony. Następnie wskazała, że został złożony wniosek z komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego, który był zatwierdzony przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej, gdzie był wykaz dróg gminnych, które mają zostać zrobione płytami betonowymi. Okazało się, że w sprawozdaniu w tym co p. Burmistrz przedstawił nie ma drogi w Zankowie, drogi która była wskazywana przez komisje. Zamiast drogi w Znakowie jest droga w Turowie. Radny stwierdził, że zastanawia się, czy jest sens poddawać pod głosowanie Rady takie propozycje wiążące się z tymi drogami, a i tak jest zrobione, jak jest zrobione. Radny nie zgadza się z tym wskazując, że ta miejscowość od lat prosi się o: kanalizacje, place zabaw. Radny na koniec wskazał, że jeśli coś jest zatwierdzone przez Radę, to powinno być to wiążące dla p. Burmistrza i p. Burmistrza pracowników. Następnie p. Radny poprosił o informacje nt. spotkań dot. drogi Via Pomerania?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że odbyły się dwa spotkania dot. drogi Via Pomerania. Pan Burmistrz wskazał, że oni nie są umocowani, żeby mieć wpływ, czy wyznaczać przebieg drogi Via Pomerania, ale też nie chcą gdzieś tam stać po cichu, na uboczu i czekać. Też jako Gmina chcą zaznaczyć, że potrzebują tego typu drogi, która będzie miała nie

tylko pomagać wojsku, ale będzie miała zdecydowanie duży wpływ na rozwój gospodarki. Na spotkanie przyjeżdża pełnomocnik Ministra Obrony Narodowej, który pracuję w sejmie w komisji trójstronnej i on również ma tam swój głos. Pan Burmistrz wskazał, że zapraszają znamienitych gości, którzy też będą decydować o przebiegu tej drogi i mają na to wpływ. Następnie p. Burmistrz odniósł się do pierwszego tematu przedstawionego przez Radnego wskazując, że zawsze biorą pod uwagę propozycje jakie składają radni tylko jest jeszcze kilka innych kwestii tzn. Gmina nie ma worka bez dna. Kwoty, które wynikają potem z przetargu, też ich ograniczają. Po drugi jest brane pod uwagę stan tej drogi oraz środki jakie do tej pory muszą angażować. Pan Burmistrz stwierdził, że chodzi im o to, żeby przede wszystkim remontować drogi, które są w złym stanie technicznym, gdzie przeznaczają duże środki na remont ich. To robią w pierwszej kwestii. Czy mieszkają tam młodzi, czy starzy to nie ma znaczenia. Wszyscy chcą mieć dobre drogi. W pierwszej kolejności są robione drogi, które są w najgorszym stanie technicznym, żeby w przyszłości znowu cyklicznie nie przeznaczać na to środków. Jeżeli zostaną pieniądze z przetargów to pewnie i ta droga zostanie zrobiona. Burmistrz Miastka wskazał, że nie umie teraz powiedzieć, dlaczego ta droga wypadła. Po sesji można to na spokojnie przedyskutować.

Radny p. Piotr Milda stwierdził, że walczą o to, żeby młodzi osiedlali się w naszej Gminie i to powinno być priorytetem. Radny rozumie, że wszyscy są równi, ale oni jako komisja wyznaczyli, że będzie to Miłocice, Popowice, Świerzenko, Przęsin, Znakowo i zostało to przegłosowane, to trzeba się trzymać tego, a nie jakieś „widzimi się” kogoś. Radny stwierdził, że nie chce wymieniać miejscowości, które dostały dużo w tym rozdaniu. To nie jest fair.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz stwierdził, że każdy ma prawo do swojego zdania. Pan Burmistrz szanuje zdanie radnego p. Mildy. Następnie p. Burmistrz stwierdził, że jeżeli radny jest fachowcem od dróg (od jakości ich), to może w przyszłym roku zgodzi się uczestniczyć w pracach osób, które potem podejmują decyzje i sprawdzają jakość dróg. Pan Burmistrz wskazał, że gmina jest rozległa i tych dróg jest naprawdę dużo. Według p. Burmistrza radny widzi drogi tylko w swoim okręgu, ale gmina jest dużo większa.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski dodał, że rolą radnego jest dbanie o swój okręg.

Radny p. Piotr Milda odniósł się do wypowiedzi Burmistrza wskazując, że ta wypowiedź była poniżej pasa. Radny wskazał, że nie jest żadnym fachowcem od dróg. To nie jest godne Burmistrza.

Dyrektor WLiGP p. Marcelina Wolska poinformowała, że jak zaczęli wybierać i opisywać zakresy przedmiotu zamówienia, to nie mieli jeszcze podpisanego protokołu z przebiegu granic w Znakowie, w związku z tym w postępowaniu przetargowym Znakowo, Wołcza Mała nie są ujęte w tym postępowaniu. Będą w postępowaniu następnym, który chcą zrobić, ponieważ ten protokół już posiadają. Pani Dyrektor stwierdziła, że nie jest potrzebna ta dyskusja i te nerwy, ponieważ planują zrobić tak jak było na komisji powiedziane.

Radny p. Dariusz Zagaja przypomniał, że w październiku 2025 roku złożyli projekty uchwał i w jakimś szczęściu ruszył projekt dot. łączenia spółek ZEC i ZWiK. Na komisji padła taka deklaracja z Burmistrza strony, że jest potrzebna opinia, ponieważ są różnego rodzaju zagrożenia, które p. Kozieł nie był w stanie wskazać. Doszło tam do pewnej polemiki, ale mimo to radni zadecydowali, że taka opinia powinna powstać. Radny wskazał, że chciał tą sytuację uratować, lecz nie zdołał. Z tego co wiadome, to p. Burmistrz już podpisał tą umowę. Radny wskazał, że poszukał w internecie jakie gminy taki proces łączenia zakładów już zrobiły, czy robią. Okazała się, że jest taki zakład w Rawiczu. Radny zadzwonił do p. Sekretarza i zapytał

się, czy ktoś pomagał, czy nie pomagał przy realizacji tego zadania i okazało się, że nie trzeba było żadnych opinii. Jeśli chodzi o korzyści, to są tak ewidentnie jasne, że tak naprawdę nie ma żadnych zagrożeń, a mimo to nie zdążył, ponieważ p. Burmistrz tą umowę podpisał już. Szkoda, że wcześniej ktoś się nie zorientował, żeby zapytać, czy ktoś takie coś wykonywał w kraju. Nie było potrzeby wydawania takiej kwoty, a kwota jest niebagatelna. Radny wskazał, że z tego co pamięta na komisji realizacja tego zadania ma się skończyć w ciągu półtora miesiąca. Radny poprosił, żeby p. Burmistrz podał kwotę, termin realizacji i do ilu firm takie zapytanie zostało wystosowane. Następnie Radny poprosił o udzielenie informacji nt. gazetki, którą p. Burmistrz kolportuje dot. sukcesu Gminy w roku 2025. Jest to gazetka, która pokazuje, ile inwestycji zostało wykonanych. Nie było wskazane w tej gazetce, jakie firmy to wykonywały. Za poprzednich burmistrzów były takie gazetki, ale było to szerzej pokazane.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przerwał wypowiedź radnego wskazując, że radny złożył na ten temat zapytanie na piśmie.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jeszcze odpowiedzi nie ma, a to jest ważne. Radny poprosił o informację: ile kosztowała ta gazetka?, czy to jest periodyk?, czy to jest jednorazowe działanie? Radny wskazał, że z gazetki wynika, że zostało wykonanych inwestycji za 38 mln. Natomiast nie jest napisane o zadłużeniu, że to wszystko było wykonywane na kredyt, że ten kredyt teraz będzie trzeba spłacać, że są problemy ze szpitalem. Jak jest już pisane, to należy wszystko pisać, a jeśli nie pisać, to lepiej nic nie pisać. Następnie Radny wskazał, że Klub Radnych dwa dni temu złożył projekt uchwały intencyjnej w sprawie konsolidacji szpitali. Radny zwrócił się z zapytaniem, w jakim trybie chce rozpatrywać ten wniosek, ponieważ to nie radni będą realizować tą uchwałę. Kolejne pytanie dot. podawania przez Burmistrza w sprawozdaniu inwestycji, umów jakie zostały zawarte, ale nie ma kwot. Kiedyś były podawane. Radny wskazał, że interesuje go kwota na realizację przelewu burzowego na ul. Fabrycznej. Z tego co pamięta Radny kwota była zabezpieczona (500 tys.). Na koniec zwrócił uwagę, że dostają środki, ale one nie wpływają na rozwój Gminy, ponieważ inwestycje wykonują firmy zewnętrzne. Miasteczkie firmy nie wykonują tego, ponieważ ich nie ma. W tym momencie, jeżeli są wydawane takie duże kwoty, to ile przybyło z tego tytułu miejsc pracy. Okazuje się, że prawie wcale. Radny wskazał, że dobrze, że środki wpływają, ale trzeba zadbać o miejsca pracy, które są tutaj niezbędne, żeby to miasteczko się rozwijało. Radny przypomniał, że w sprawozdaniu była przedstawiona informacja nt. urodzeń i zgonów, gdzie było wskazane, że było 9 urodzeń i 35 zgonów. Jest to obraz krytyczny.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz wskazał Radnemu, że należy się chwalić i cieszyć inwestycjami jakie mają w gminie, ponieważ to nie jest prawda, że nie wpływają na rozwój gminy. To jest dziwny pogląd. Mają inwestycje w sumie za prawie 4 mln zł i to jest słabe? Przykro słuchać. Następnie p. Burmistrz odniósł się do zawartej umowy wskazując, że umowa została zawarta z firmą, która zajmie się analizą ewentualnej restrukturyzacji naszych spółek i zakładów. Pan Burmistrz wskazał, że nie odważy się podjąć decyzji, czy zwrócić się do radnych z uchwałą o przekształceniu tych firm, nie mając przygotowanej profesjonalnie informacji, a oni nie mają fachowców którzy mogliby się tym zająć i rozważyć wiele kwestii. Pan Burmistrz stwierdził, że radny p. Zagaja często podaje jakieś przykłady. W skierowanej uchwale o połączeniu szpitali, gdzie był wskazany szpital, który został sprzedany. Tylko, że w tej miejscowości nigdy nie było szpitala. Następnie p. Burmistrz poinformował, że umowa z firmą została podpisana na 90 tys. netto. Zapytanie zostało wysłane do trzech firm. Następnie p. Burmistrz odniósł się do gazetki stwierdzając, że on nie kolportuje żadnej gazetki. Gazetka została wyłożona w: sklepach Gama, Urzędzie Miejskim, Centrum Informacji Publicznej. Gazetka rzeczywiście przedstawia informację nt. inwestycji w gminie. Rzetelne informacje,

żeby mogli dotrzeć do tych informacji ludzie, którzy nie mają internetu, bądź czytają w internecie informacje wątpliwej jakości.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski odniósł się do informacji radnego nt. złożonego projektu uchwały wskazując, że z §80 statutu Gminy Miastko wynika, że każdy projekt uchwały przedkładany Radzie wymaga opinii prawnej, opinii Burmistrza, opinii właściwej komisji Rady dla projektów przygotowanych przez grupę radnych, klub Radnych lub Przewodniczącego. Pan Przewodniczący poinformował, że projekt radnego p. Dariusza Zagai został przekazany do: radcy prawnego, Burmistrza Miastka z prośbą o wydanie opinii. Następnie p. Przewodniczący wskazał, że jeżeli Klub Radnych składa projekt uchwały, to winien złożyć wniosek o wprowadzenie tej uchwały pod obrady Rady. Tymczasem pismo Klubu tego wniosku nie zawiera, więc p. Przewodniczący nie wie kiedy Klub chce, żeby wniosek był rozpatrywany.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jak p. Przewodniczący zauważył, że są jakieś wady, to należało wykonać telefon z informacją, że należy to uzupełnić. Radny wskazał, że p. Przewodniczący wysłał do jego Klubu prośbę o uzupełnienie regulaminu Klubu i zostanie to dostarczone. Radny prosił, żeby to było w takim trybie robione. Następnie p. Radny odniósł się do słów p. Burmistrza stwierdzając, że być może coś przeoczył w projekcie uchwały, ale sprawdzi to i uzupełni, jeśli chodzi o ten szpital, który jest wystawiony do sprzedaży. To nie jest znikąd wyciągnięte, to są fakty. Natomiast, jeśli chodzi o łączenie spółek, to Radny zadzwonił do p. Sekretarz Rawicza i zapytał się: kto im pomagał?, czy mieli opinie jakieś w tym temacie zlecone? Otrzymał informacje, że to jest tak proste, że to sami prezesi wystąpili do Gminy, żeby się połączyć i obniżyć koszty. W uzasadnieniu do tych projektów uchwał wszystko jest podane. Radny nie widzi żadnych zagrożeń. W tej chwili łączenie tych zakładów realizuje biuro prawne, które obsługuje Gminę Rawicz. Można to tanio zrobić. Nie trzeba takich pieniędzy wyrzucać. Może dla p. Burmistrza 90 tys. zł jest mało, ale w sytuacji kiedy cały czas jadą na minusie, gdzie cały czas jest deficyt, to trzeba oszczędzać każdą złotówkę.

Przewodniczący Rady P. Tomasz Borowski poprosił, aby radny nie przywoływał tych samych argumentów. Pan Przewodniczący przywołał radnego do porządku.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski zwrócił się do pozostałych członków Klubu Rady z zapytaniem, czy w ogóle wiedzą, że takie pismo zostało złożone przez ich Klub?

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski również przywołał radnego do porządku, ponieważ zapytanie nie dotyczy sprawozdania p. Burmistrza.

Wiceprzewodnicząca rady p. Mirosława Szopa odniosła się do punktu w sprawozdaniu dot. opracowania dokumentacji projektowej obiektu ochrony ludności oraz zaplecza operacyjnego OSP Kamnica, a także przebudowa i rozbudowa OSP Wałdowo – czy jeśli ten projekt będzie, to czy są możliwości później pozyskania środków na przebudowę tych obiektów? Następnie p. Wiceprzewodnicząca odniosła się do informacji dot. opracowania dokumentacji projektowej na ul. Kujawskiej zwracając się, czy to jest w szkole, czy w innym miejscu?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że jeśli chodzi o wnioski dot. opracowania dokumentacji projektowej, to nie jest wiadomo jaki będzie ciąg dalszy. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że środki były przeznaczone na ubiegły rok i na ten. Co będzie dalej? Pan Burmistrz wskazał, że ma nadzieje, że będzie kolejne rozdanie środków na tego typu inwestycje, ponieważ o tym też dużo się mówi. Pan Burmistrz nie jest w stanie na obecny czas

odpowiedzieć na to pytania. Natomiast, jeśli chodzi o ul. Kujawską, to chodzi o Szkołę Podstawowa Nr 2 w Miastku.

Radny p. Sławomir Hejza zwrócił uwagę dot. wyboru najkorzystniejszej oferty wykonania wylotu kanalizacji deszczowej przy ul. Fabrycznej w Miastku wskazując, że została wybrana firma za kwotę 389.511,-zł, a najkorzystniejsza oferta była na kwotę 257.890,41 zł. Radny zwrócił się z zapytaniem, dlaczego ta firma miała najkorzystniejszą ofertę, jeśli była tańsza firma?

Dyrektor WLiGP p. Marcelina Wolska poinformowała, że w trakcie badania ofert oferta z najniższą kwotą została uznana za rażąco niską cenę i zostało wstępione do wykonawcy o wyjaśnienie tej kwoty. Wykonawca odpowiedział, że pomylił się. Kwota zawiera rażąco niską cenę i nie jest w stanie za tą kwotę wykonać zadania na którą złożył ofertę. W związku z tym druga oferta z listy została wybrana za najkorzystniejszą.

Radny p. Piotr Milda zwrócił się z zapytaniem, w jakich dniach będzie stomatolog przyjmował uczniów w Szkole Podstawowej nr 3 w Miastku?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że gabinet stomatologiczny jest już gotowy. W tej chwili ta firma czeka na umowę z NFZ-tem, ponieważ dzieci mają być leczone na NFZ. Pan Burmistrz nie umie na dzień dzisiejszy odpowiedzieć jak będzie wyglądała umowa z NFZ-tem i ile będzie obejmowała świadczeń w tygodniu. Pan Burmistrz poinformował, że p. Dyrektor podpowiada mu, że dzieci będą przyjmowane trzy razy w tygodniu.

Radny p. Piotr Milda stwierdził, że dobrze się stało, że będzie stomatolog.

Radny p. Sławomir Hejza zwrócił się z zapytaniem, czy wszystkie dzieci będą mogły skorzystać, czy tylko dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 3.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz wskazał, że opieką stomatologiczną będą objęte wszystkie dzieci z Gminy Miastko.

Ad/5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku o złożonych interpelacjach i zapytaniach - (druk nr 373/XXV).

Przewodniczący Rady poinformował Radę o interpelacjach i zapytaniach, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie p. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy są pytania do tego punktu?

Radny p. Dariusz Zagaja przeprosił, że nie do tego punktu, ale kolega w internecie znalazł informacje i chciałby poprawić pomyłkę w projekcie dot. konsolidacji szpitali wskazując, że nie chodziło mu o Sierakowice, tylko Świętochłowice.

Przewodniczący Rady zamknął punkt 5 porządku posiedzenia, a następnie ogłosił przerwę w obradach sesji Rady.

Przerwa w obradach sesji rady od godz. 10:05 do godz. 10:16.

Po przerwie p. Przewodniczący wznowił obrady przechodząc do punktu 6 porządku posiedzenia.

Ad/6. Podjęcie uchwał w sprawach:

Ad/6a. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2026 rok - (druk nr 374/XXV)

Przewodniczący poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez komisję Rady. Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Mirosława Szopa poinformowała, że nie mogła być na posiedzeniu komisji, ale chciałaby wyrazić swoje niezadowolenie z usunięcia z budżetu inwestycji wartej 300 tys. zł na realizację remontu ul. Bogusław X w Miastku. Pani Wiceprzewodnicząca poinformowała, że przez kilka lat pisze wnioski o dokończenie tej inwestycji. Tylko tamta część miasta ma stare chodniki, wystające płytki. Po rozmowie z p. Burmistrzem, gdzie p. Burmistrz obiecał, że ta inwestycja powróci, jeśli będą jakieś oszczędności, dlatego zgłasza za tą uchwałą.

Radny p. Mariusz Sokół poprosił, żeby p. Burmistrz przedstawił informacje dla mieszkańców na co zostały uzyskane środki w wysokości 132.565,04 zł z programu „Doposażenia jednostek służb ochotniczych straży pożarnej należących do KSR-G w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrofy w powiecie bytowskim”.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że niebawem jednostki OSP otrzymają wsparcie w sprzęt. W drugim kwartale mają zacząć się zakupy. Pan Burmistrz wskazał, że:

- jednostka OSP w Kamnicy otrzyma drona z kamerą termowizyjną;
- jednostka OSP w Piaszcznie otrzyma pompę odszraniającą.

Jeszcze są planowane zakupy pompy i aparatów tlenowych, które są łatwiejsze w użytkowaniu. Pan Burmistrz poinformował, że jeśli zakupy się rozpoczną, to będzie taka informacja i sprzęt będzie pokazany na zdjęciach, żeby mieszkańcy wiedzieli kto i co otrzymał.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski stwierdził, że ma nadzieję, że wszystkie OSP równomiernie otrzymają środki.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że pomocą są objęte jednostki KSRG.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jeśli mają taki układ zmian w budżecie, to oznacza, że jeśli zostanie przegłosowany w tej chwili, to wszystkie pozostałe uchwały dotyczące inwestycji i wydatków inwestycyjnych będą zaklepane w tym funduszu. Jeśli będą teraz głosować za, to wszystkie pozostałe, czyli dotacja dla powiatu są zawarte w tych zmianach i wszystkie inne, które wcześniej były procedowane. Radny zwrócił się zapytaniem, czy dobrze mówi?

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poprosił radnego o wskazanie, co miał na myśli mówiąc: „wszystkie inne”.

Radny p. Dariusz Zagaja odpowiedział, że te które były ujęte w planie finansowym i planie inwestycyjnym. Jeżeli uchwalają teraz plan, to praktycznie jeśli zostanie pozytywnie uchwalony, to wszystkie pozostałe uchwały obojętne będą automatycznie zawarte w tej uchwale.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że nie ma uchwał obojętnych. Dzisiaj jest jedna uchwała intencyjna, która zostanie zatwierdzona ewentualnie, czy zgodzą się o dofinansowanie budowy drogi z Dretynia do Turka.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że rozumie to tak, że jeszcze będzie zwiększany deficyt, jeżeli dostaną te środki.

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk odpowiedziała, że jest uchwała intencyjna o pomocy finansowej i ta kwota jest uwzględniona w zmianach w budżecie. Jeżeli zmiany w budżecie zostaną przegłosowane, to w całości wszystkie zmiany. Nie tylko dotyczące tej drogi, ale wszystkie zmiany, które są wprowadzane.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że dofinansowanie drogi dla powiatu również.

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że p. Radny ma racje. Projekt uchwały o woli dofinansowania powinien być przed projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie. Pan Przewodniczący stwierdził, że po opiniach komisji nie widział zagrożeń, żeby ta uchwała została odrzucona. Przewodniczący stwierdził, że w przyszłości będzie zwracał na to uwagę.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2026 rok – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący Rady poinformował, że radny p. Wojciech Kwaśniewski będzie głosował ręcznie z powodów problemów technicznych ze sprzętem.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 11 Radnych było „za”, 2 „wstrzymało się” za przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 11 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 2 – Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

Radni: Mirosława Szopa, Wojciech Kwaśniewski głosowali „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddali głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6b. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko - (druk nr 375/XXV)

Przewodniczący poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez komisję Rady. Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i wniosków w tym punkcie nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 11 Radnych było „za”, 2 „wstrzymało się” za przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 11 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 2 – Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6c. Projekt uchwały o zmianie Uchwały Nr XX/228/2025 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 14 października 2025 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu - (druk nr 376/XXV)

Przewodniczący poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez komisje Rady. Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i wniosków w tym punkcie nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie Uchwały Nr XX/228/2025 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 14 października 2025 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 12 Radnych było „za”, 1 „wstrzymało się” za przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 12 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 – Dariusz Zagaja

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6d. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości nowych inwestycji na terenie Gminy Miastko w ramach pomocy de minimis - (druk nr 377/XXV)

Przewodniczący poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez komisje Rady. Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i wniosków w tym punkcie nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości nowych inwestycji na terenie Gminy Miastko w ramach pomocy de minimis – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za”, za przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6e. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bytowskiemu - (druk nr 378/XXV)

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przedstawił projekt uchwały, a następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny p. Sławomir Czomko poinformował, że wstrzyma się od głosowania, ale nie dlatego, że jest przeciwny budowaniu tej drogi, ale jest przeciwny takiemu traktowaniu przez powiat. Radny wskazał, że powiat realizuje swoje zadania kosztem gminy. Za każdym razem gdy powiat ma coś zrobić, to prosi daną gminę o wsparcie finansowe. Radny stwierdził, że należałoby pomyśleć o sensie istnienia strukturalnego powiatu. Najlepiej jakby środki były przekazane gminą i niech gminy realizują swoje zadania w ramach swoich kompetencji.

Radny p. Piotr Milda odniósł się do słów radnego p. Sławomir Czomko wskazując, że to nie jest pierwsze dofinansowanie Gminy Miastko do dróg powiatowych. Radny wskazała, że jeśli oni nie dofinansują drogi powiatowej, to ktoś inny weźmie tą inwestycję. Przykładem takiej inwestycji była droga Świeszyno – Świeszynko. Radny jest za tym, żeby tak wspierać powiat, ponieważ inne gminy z naszego powiatu wezmą środki na inwestycje.

Radny p. Dominik Radecki stwierdził, że ten temat był już omawiany na komisjach. To co radny p. Milda mówił - każda gmina dokłada się do różnych inwestycji powiatowych. Radny również wskazał, że w historii miasta za czasów niemieckich też się dokładało np. do linii kolejowych, czy do powiatowych dróg. Radny stwierdził, że dokładali się za dawnych czasów i pewnie teraz również gmina będzie się dokładać. Radny wskazał, że dziwi się, dlaczego ta uchwała budzi takie kontrowersje.

Radny p. Mariusz Sokół poinformował, że będzie głosował za tą uchwałą. To nie jest idealna sytuacja, że gmina musi partycypować w kosztach remontu powiatowej drogi, ale na tą chwilę są takie realia. Radny wskazał, że jeśli zostanie to odrzucone, to nie zrobimy tego na złość powiatowi, tylko mieszkańcom. Pieniądze gminne, powiatowe, czy rządowe to są tak naprawdę nasze pieniądze.

Przewodniczący rady p. Tomasz Borowski potwierdził, że to są pieniądze publiczne, należące do nas wszystkich.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że to nie jest tak, że oni nie chcą, żeby te inwestycje nie były realizowane. Jeśli miałyby to realizować miastecka firma, czy spółka miastecka, to nie byłoby o czym dyskutować. Znowu będzie taka sytuacja, że będzie to wykonywać firma nie z Gminy Miastko. To tylko o to chodzi. Nikt nie jest przeciwny, żeby dofinansowywać, ale niech to będzie na naszych warunkach, a nie na ich warunkach. Następnie Radny odniósł się do słów radnego p. Dominika Radeckiego wskazując, że w tamtym czasie, co on pamięta, realizacji przedwojennych było realizowane przez firmy lokalne. Radny wskazał, że może komuś nie pasuje jego wypowiedzi, ale to są miejsca pracy. Radny również wskazał, że dobrym przykładem jest Gmina Kępice. Teraz Gmina Miastko bierze 9 mln kredytu po to, żeby prowadzić bieżącą działalność Gminy. To nie jest nic z czego można byłoby się cieszyć.

Radny p. Szymon Należyty poinformował, że będzie głosować przeciw tej uchwale. Nie dlatego, że jest przeciwnikiem budowy i rozwoju Gminy. Radny wskazał, że droga od Sławna, przez Kępice, Darnowo jest już praktycznie zrobiona do granicy Gminy Miastko i p. Radny twierdzi, że byłoby wstyd p. Staroście, gdyby nie dokończył tej inwestycji z środków, które powiat posiada lub uzyska z zewnętrznych świadczeń. Radny stwierdził, że jakby te środki zostały przekazane na drogę gminą w kierunku Okunina, to można byłoby cały odcinek drogi wykonać. Radny wskazał, że powiat i tak robi tą drogę do Turska. Jak nie w tym roku, to w przyszłym. Radny również wskazał, że jeśli zostałyby napisane do powiatu o dofinansowanie drogi gminnej do Okunina, to wątpi, że rada powiatu zaakceptowałaby taki pomysł naszej Gminy. Dlaczego Gmina nie miałaby zwrócić się o dofinansowanie drogi gminnej do Okunina.

Burmistrz Miastko p. Jerzy Wójtowicz wskazał, że oni nie robią inwestycji, żeby przypinać sobie medale, czy licytować kto miał większe zasługi. Jest to robione, żeby poprawić warunki życia mieszkańcom. Pan Burmistrz kolejny raz zaapelował do radnego p. Dariusza Zagai, aby nie namawiał ich do łamania ustawy o zamówieniach publicznych. Nie można mówić w ten sposób, że zadanie ma wykonać miastecka firma. Cały czas kierują się ustawą. Jeżeli firmy miasteckie są, to nich przystępują do przetargów. Nikt im nie broni brać udział w przetargach. Wszyscy mają takie same prawo, a oni są zobowiązani do przestrzegania tego prawa. Pan Burmistrz wskazał, żeby mieć na uwadze, że gmin w powiecie jest 10. To dzięki naszym radnym jest propozycja remontu drogi na terenie naszej gminy. Można z tego nie skorzystać, ale nie zrobimy tego na złość powiatowi, tylko naszym mieszkańcom.

Radny p. Jan Basara stwierdził, że dyskusja nad remontem tej drogi jest dla niego zaskoczeniem. Radny wskazał, że bez żadnej dyskusji w tej kadencji już dwa razy się zdecydowali dofinansować drogi powiatowe. Przykładem takiej drogi jest ul. Dworcowa w Miastku, gdzie nie było dyskusji. Następna drogą jest droga do Krzeszewa. Radny wskazał, że w Krzeszewie jest 8 mieszkańców, a na przykład w miejscowości Tursko mieszka 150 osób. Następnie Radny przypomniał jaka była dyskusja 6 lat temu o drogę Role-Rozjazd, która znajduje się na terenie radnego p. Szymona Należytego i wtedy p. Szymon Należyty był za tym, żeby dofinansować tą drogę, a Rada wtedy zdecydowała tak jak radny wskazywał, żeby powiat

sam zrobił. Kiedy pojawiły się głosy, że sesja będzie, że sołectwa zaczynają pakować się do innej gminy. O dziwo w innej gminie chcieli ich przyjąć i chcieli zrobić im tą drogę. To w tamtym momencie było dobrze, a jak teraz jest Tursko, to jest niefajnie. Radny wskazał, że niedługo pojawi się droga Miastko-Trzcino i tą będzie trzeba zrobić? Dlaczego? Tam będzie trzeba dużo większe środki przekazać na tą drogę, bo tam jest bodajże 11 km. Dzisiaj ta inwestycja zatrzymała się, ponieważ są tam kwestie środowiskowe. Ten projekt na razie jest w zawieszeniu. Radny wskazał, że on nie mógłby tak powiedzieć, że to nie jest mój okręg i go nie interesuje, ale jak będzie droga do Trzcinna, to trzeba zrobić. Radny wskazał, że kłóciłoby się to z jego poczuciem sprawiedliwości, bo tamci są gorsi, a ci są lepsi. Radny wskazał, że to nie tylko w tym powiecie tak się dzieje. Natomiast, jeśli chodzi o zamówienia publiczne, to nie można powiedzieć, że jak firma miastecka będzie robić, to wtedy dadzą pieniądze. Radny jest przeciwny dzieleniu mieszkańców.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił uwagę, że budżet został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Mirosława Szopa zwróciła uwagę, że w powiecie jest tylko kilku radnych z Gminy Miastko i dzięki nim gmina będzie miała możliwość zrobienia kawałek drogi. Raz, tak jak tutaj padło, było zagłosowane przeciw i nie była robiona droga, ponieważ powiat jej nie zrobił. Inna gmina wzięła te pieniądze. Wiceprzewodnicząca uważa, że radni powinni zagłosować za. Pani Wiceprzewodnicząca odniosła się do słów p. Zagai odnośnie wykonywania inwestycji przez miasteckie firmy wskazując, że nikt im nie broni przystępować do przetargu i wykonywać inwestycje w Gminie Miastko. Jeżeli inne firmy nie zgłaszałyby się, to inwestycje nie byłyby wykonywane.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że on nie będzie przeciwko inwestycji. To jest problem strukturalny. Radny wskazał, że niedawno czytał wypowiedź p. Starosty, gdzie mówił, że budżet powiatu to jest w wysokości bodajże 250 mln zł. Jeśli podzielić to po równo, to jest 25 mln na gminne.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że powiat ma: szkoły średnie, szpital, pomoc społeczną. Ten budżet nie jest taki jakby się wydawało.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że on nikogo nie nakłania, aby łamał przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Radny wskazał, że zmierza do tego, że jeśli mają własne firmy, to powinien być pielęgnowany ich rozwój. Trzeba dać możliwości startowania w przetargach w kwotach równych, co roku, żeby mieli pewność, że mogą wystartować i wygrać. Natomiast, jeśli była taka sytuacja w poprzednich latach, gdzie gmina przygotowała inwestycje i realizowała dopiero w roku wyborczym, no to niestety przez te 3 lata żadna firma nie była w stanie się tu utrzymać. Radny wskazał, że pamięta jak Bytów nie wpuszczał na swój teren miasteckie firmy. Na dzień dzisiejszy nie ma firm w Miastku, które mogłyby to wykonać. Radny cały czas nawołuje do tego, że jeżeli połączyli by siły w ramach naszego zakładu komunalnego, to wiele rzeczy mogliby realizować właśnie siłami osób z Gminy Miastko. Radny również zwrócił się do Wiceprzewodniczącej wskazując, że on nie mówił, żeby zlecać, bo tu nie ma komu zlecać już. Tu te firmy trzeba wytworzyć. Trzeba dać im szansę.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przywołał radnego Dariusza Zagaję, aby wrócił do tematu.

Radny p. Dariusz Zagaja odniósł również do wypowiedzi radnego p. Jana Basary wskazując, że oni jako obywatele mają taką inicjatywę dzięki temu nie żyją w systemie komunistycznym, ponieważ po 40 latach została podjęta taka decyzja. To była decyzja gremialna, społeczna. Nie mówimy tak, że nie mogą niczego zmienić. Można, tylko trzeba się skonsolidować. Radny tutaj popiera radnego p. Sławomira Czomkę dot. zabierania sporej puli pieniędzy przez powiaty.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przerwał wypowiedź p. Zagaję stwierdzając, że nie wypowiada się na temat projektu uchwały.

Radny p. Piotr Milda wskazał, że ta inwestycja jest dla mieszkańców Gminy Miastko.

Radny p. Artur Brodziński złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poddał pod głosowanie wniosek formalny – *Kto z Państwa jest za zamknięciem dyskusji, proszę o podniesienie ręki.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty jednogłośnie – 13 „za”.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusje, a następnie przeszedł do głosowania.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bytowskiemu - kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 10 Radnych było „za”, 1 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” za przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 10 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa;

PRZECIW - 1 – Szymon Należyty

WSTRZYMAŁO SIĘ - 2 – Dariusz Zagaja; Sławomir Czomko

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6f. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Niepokalanego Serca NMP w Świerznie na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - (druk nr 379/XXV)

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, a następnie otworzył dyskusje nad projektem uchwały.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski podziękował wszystkim radnym i p. Burmistrzowi za pomoc przy remoncie kościoła. To jest już trzeci raz udzielona pomoc. Teraz ta inwestycja już będzie zakończona. Radny również podziękował powiatowi, a w szczególności Aleksandrowi Szopie, że wsparł ich parafie. Jest to biedna parafia. Do dziś są zbierane środki.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że bardzo się cieszy, że jest to inicjatywa społeczna, że rzeczywiście ludzie angażują się tam. Radny poinformował, że będzie głosował za, ale chce również przy tym zwrócić uwagę, że jest ogromny problem na ulicy Podlaskiej. Przy roztopach były zalewane piwnice. Jeżeli pomagają, to i tym ludziom trzeba pomóc.

Więcej uwag i zapytań w tym punkcie nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Niepokalanego Serca NMP w Świerznie na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za”, za przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6g. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie od osób fizycznych do zasobów Gminy Miastko części nieruchomości zabudowanej, położonej przez ul. Wybickiego 3 w Miastku - (druk nr 380/XXV)

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, a następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny p. Dominik Radecki wskazał, że to jest również kolejna ważna uchwała. Radny wskazał, że będzie głosował za chociaż ma świadomość, że kupno kamienicy za 5 mln zł, gdzie połowa jest przeznaczona z środków Gminy, a druga połowa banku. To budzi pewne kontrowersje wśród mieszkańców którzy uważają – dlaczego Gmina kupuje tę kamienicę i ktoś ma dostać mieszkania. Natomiast ludzie którzy czekają na mieszkania, też pewnie czekają kiedy ta uchwała zostanie podjęta. Radny uważa, że jest to dobra decyzja i liczy, że ten kredyt z tego banku dostaną.

Radny p. Sławomir Czomko również jest za podjęciem tej uchwały. Wszyscy wiedzą w jakim stanie są nasze budynki, ile budynków jest do rozbiórki, ilu jest oczekujących na mieszkania. Do tej pory jak pojawiały się jakieś mieszkania, to pojawiały się z przebudowy upadających

zakładów. Nawet jeśli byłoby trzeba wziąć na to kredyt, to i tak Radny uważa, że taki kredyt jest dobry, w dobrą inwestycję. Biorąc pod uwagę standard tych mieszkań będzie można tam umieścić osoby niepełnosprawne. Radny na koniec wskazał, że jak najbardziej jest za.

Radny p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że nie mógł być na komisja i chciałby się dowiedzieć, czy takie dofinansowanie z banku w wysokości 50% jest możliwe tylko do mieszkań zakupionych na rynku pierwotnym, czy istnieje również taka sama możliwość do mieszkań zakupionych na rynku wtórnym. Radny również zapytał się, czy Gmina nabędzie tą nieruchomością, to czy będzie możliwość zamiany mieszkania osoby niepełnosprawnej, która mieszka na trzecim piętrze w bloku (np. jeśli osoba niepełnosprawna zamieniła mieszkanie w bloku na mieszkanie tejże kamienicy).

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że jest możliwość dofinansowania do mieszkań z rynku wtórnego, ale też trzeba mieć na uwadze, że jeśli Rada podejmie tą uchwałę, to będą mieszkania nowe których przez kolejne kilkanaście, czy kilkadziesiąt lat będą w dobrym stanie. Mieszkania będą nowoczesne, dostosowane dla osób z niepełnosprawnością, których też będzie można przenieść, jeśli będzie taka potrzeba, więc można zamienić te mieszkania. Dodatkowo te mieszkania są w jednym miejscu, tanie w eksplantacji, nowoczesne, energooszczędne i tanie w utrzymaniu.

Radny p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy gmina ma diagnozę, ile takich osób z niepełnosprawnością oczekuje teraz na przydział lokalu.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że oni takich danych nie mają, ponieważ nie mogą zbierać informacji zgodnie z RODO na temat osób, jakie posiadają niepełnosprawność jeżeli chodzi o przydział mieszkań, ale jeśli takie osoby wystąpią to będą rozważali indywidualnie.

Radny p. Mariusz Sokół stwierdził, że również uważa, że jest to dobra inicjatywa Burmistrza. Radny ma świadomość, że w jakiejś mierze jest kontrowersyjna, jak radni to wcześniej zauważyli, ale obowiązkiem gminy jest pomaganie ludziom w trudniejszych sytuacjach. Radny stwierdził, że ten zakup i ta budowa bloków SIM, chociaż to nie jest powiązane z mieszkaniami komunalnymi, rozwiąże problem mieszkalnictwa w Gminie Miastko.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Mirosław Szopa wskazała, że jest za zakupem kamienicy. Wiceprzewodnicząca nie pamięta kiedy Gmina Miastko miała w swoich zasobach nowe mieszkania komunalne. Jak najbardziej te mieszkania są potrzebne. Jest wiele osób starszych, niepełnosprawnych. Pracownicy Urzędu i p. Dyrektor odpowiednio zweryfikują listę i dostaną te mieszkania takie osoby, które są najbardziej potrzebujące.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przypomniał, że w ostatnim czasie został oddany do użytkowania 4 mieszkania w budynku na ul. Łąkowej, gdzie komisja wytypuje osoby, które tam zamieszkają. Gmina ma zamiar kupić kolejnych 15 mieszkań na ul. Wybickiego. Także za chwilę będą się zapoznawać z postępami prac budowy osiedla przy szkole nr 3. To nie jest tylko to jedno, to jest cały zespół różnego rodzaju działań.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, jak wygląda sprawa zamówień publicznych, ponieważ jest to spora kwota do wydania. Jeżeli Gmina wiąże się teraz z kupnem tego budynku, to jakaś procedura w tym momencie obowiązuje, nawet jeśli będzie to 2,5 mln. Następnie Radny zwrócił uwagę na informację o osobach niepełnosprawnych wskazując, że oni nie pytają się o nazwiska tych osób. W ocenie Radnego jeśli jest kupowany budynek, gdzie będzie zakupionych 15 mieszkań, a potrzebujących jest przynajmniej 75 rodzin, które czekają w tej chwili na mieszkania, to za te pieniądze można kupić dwa razy tyle tzn. zamiast 15 będzie można kupić 30. Radny wskazał, że on będzie głosował przeciwko takiemu rozwiązaniu, gdzie nie jest wiadome dla kogo te mieszkania mają zakupić, tylko dopiero będzie trzeba się zastanawiać. Radny wskazał, że myślał, że p. Burmistrz przygotuje taką informację, ponieważ na komisji również o to pytał. Radny również wskazał, że ten budynek nie będzie cały gminny, ponieważ są tam pomieszczenia usługowe.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz wskazał, że w tym przypadku nie kupują ani usług, ani dostawy. Nie jest również przekraczana kwota 130 tys., czy 170 tys. zł za jedno mieszkanie. Po drugie tak jak wcześniej było tłumaczone – nie mogą wystąpić do tych mieszkańców z zapytaniem, czy posiadają jakąkolwiek niepełnosprawność. Gmina nie ma prawa do zbierania tego typu informacji.

Radny p. Jan Basara wskazał, że jeśli zostanie zakupiony ten budynek, to zostanie pozyskanych tylko, a może aż 15 mieszkań w dobrym standardzie, nowoczesnych i bez konieczności remontu w najbliższym czasie. Potrzeba jest na 72 mieszkania. Jeśli na rynku wtórnym zrobiłaby taki ruch Gmina, to ceny mieszkań nie będą spadały tylko cena się utrzyma lub wzrośnie. Logicznym byłoby zakup tych 15 mieszkań, a później ewentualnie przeglądać rynek wtórny i po jednym lub dwóch mieszkaniach, jeśli będą w dobrym stanie, w dobrej cenie kupować. Jeśli natomiast nagle będzie chciała Gmina tyle mieszkań kupić, to cena na pewno nie będzie atrakcyjna.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że nie wie skąd p. Dariusz Zagaja wziął 30 mieszkań. Biorąc pod uwagę średnią cenę około 5 tys. zł za m², to wychodzi Radnemu mniej.

Radny p. Sławomir Hejza wskazał, że po dofinansowaniu za nowe mieszkanie wyjdzie 160 tys. z groszami. Radny stwierdził, że gratuluje temu kto w bloku, na rynku wtórnym kupi mieszkanie za 160 tys. zł. Może jedynie kawalerkę i do remontu.

Radny p. Artur Brodziński wskazał, że to byłby jedyny budynek który w zasobie Gminy miałby windę. Radny stwierdził, że jest możliwe, że mieszkańcy Miastka będą chcieli oddać większe mieszkanie w zamian za mieszkanie w tym budynku.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że radny ma całkowicie rację, ponieważ udostępnienie nowych mieszkań powodują tak zwany ruch mieszkaniowy.

Więcej uwag i zapytań w tym punkcie nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie od osób fizycznych do zasobów Gminy Miastko części nieruchomości

zabudowanej, położonej przez ul. Wybickiego 3 w Miastku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 12 Radnych było „za”, 1 „wstrzymał się” za przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

ZA - 12 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty;

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 – Dariusz Zagaja

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6h. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia programu osłonowego w ramach rządowego programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2026 - (druk nr 381/XXV)

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, a następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań w tym punkcie nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustanowienia programu osłonowego w ramach rządowego programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2026 – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6i. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania - (druk nr 382/XXV)

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, a następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań w tym punkcie nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania– kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6j. Projekt uchwały zmieniający uchwałę nr XVI/135/2025 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 25 czerwca 2025 roku w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Miastku i nadanie jej statutu - (druk nr 383/XXV)

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, a następnie otworzył dyskusje nad projektem uchwały.

Radny p. Dominik Radecki zwrócił się z zapytaniem, co z sprawą opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej, ponieważ kiedyś było procedowana uchwała o opiece nad tą Radą. Ta uchwała nie przeszła i co dalej z tą sprawą się dzieje.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski odpowiedział, że nie wpłynął nowy wniosek w tej sprawie. Jeśli takiego wniosku nie będzie, to nie ma czego poddawać pod głosowanie.

Więcej uwag i zapytań w tym punkcie nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę nr XVI/135/2025 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 25 czerwca 2025 roku w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Miastku i nadanie jej statutu – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6k. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej - (druk nr 384/XXV)

Przewodniczący Rady odczytał propozycje składu doraźnej Komisji Statutowej, a następnie zwrócił się z zapytaniami do radnych, czy wyrażają zgodę.

Skład komisji:

1. Sławomir Czomko;
2. Wojciech Kwaśniewski;
3. Jan Basara;
4. Helena Binczyk;
5. Mirosław Kwaśniewski;
6. Mirosława Szopa;
7. Mariusz Sokół;
8. Dariusz Zagaja.

Wskazani wyżej radni wyrazili zgodę na uczestniczenie w pracach komisji statutowej.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem, czy są inni chętni do udziału w pracach komisji statutowej?

Nie zgłoszono innych radnych.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6l. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr I/5/2024 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 7 maja 2024 roku w sprawie powołania i ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku - (druk nr 385/XXV)

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przedstawił zmiany jakie zostały dokonane w składach komisji, a następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr I/5/2024 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 7 maja 2024 roku w sprawie powołania i ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6m. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku - (druk nr 386/XXV)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przedstawienia projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Artur Brodziński przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poinformował, że wyłącza się z głosowania nad projektem uchwały na podstawie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 12 - Jan Basara; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6n. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg - (druk nr 387/XXV);

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przedstawienia projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Artur Brodziński przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski otworzył dyskusje nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poinformował, że wyłącza się z głosowania nad projektem uchwały na podstawie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 12 - Jan Basara; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6o. Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości - (druk nr 388/XXV).

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przedstawienia projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Artur Brodziński przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski otworzył dyskusje nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6p. Projekt uchwały w sprawie przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi - (druk nr 392/XXV)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przedstawienia projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Artur Brodziński przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski otworzył dyskusje nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Mirosław Kwaśniewski; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIWIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Ad/6q. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi - (druk nr 393/XXV)

Przewodniczący Rady oddał głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przedstawienia projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Artur Brodziński przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski otworzył dyskusje nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych. 12 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 12 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Radny Mirosław Kwaśniewski wyłączył się z głosowania na podstawie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Ad/6r. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Stumilowy Las w Miastku oraz ustalenia jego statutu - (druk nr 394/XXV)

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały ze względu, że projekt uchwały został przekazany w dniu wczorajszym i komisje nie zajmowały się tym projektem uchwały.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Klokowski przedstawił projekt uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Stumilowy Las w Miastku oraz ustalenia jego statutu – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 13 Radnych. 13 Radnych było „za” przyjęciem projektu uchwały, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Radny Wojciech Kwaśniewski głosował „za” przyjęciem w/w projektu uchwały. W związku z problemami technicznymi oddał głos poprzez podniesienie ręki.

Po wyczerpaniu punktu 6 porządku posiedzenia p. Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach sesji Rady.

Przerwa w obradach sesji od godz. 11:25 do godz. 11:35.

Po przerwie nieobecni radni: Sławomir Hejza, Wojciech Kwaśniewski, Helena Binczyk.

Ad/7. Przyjęcie sprawozdań komisji stałych Rady ze swojej działalności za 2025 r. - (druk nr 389/XXV).

Przewodniczący Rady odczytywał sprawozdania, jak poniżej:

Sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego za 2025 rok.

Uwag i zapytań do sprawozdania nie zgłoszono.

Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej za 2025 rok.

Uwag i zapytań nie zgłoszono.

Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu za 2025 rok

Uwag i zapytań nie zgłoszono.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2025 rok wraz z załącznikami.

Uwag i zapytań nie zgłoszono.

Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2025 rok

Uwag i zapytań nie zgłoszono.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie wszystkie sprawozdania komisji stałych Rady ze swojej działalności za 2025 rok – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 11 Radnych. 11 Radnych było „za” przyjęciem sprawozdań, w związku z czym sprawozdania zostały przyjęte jednogłośnie.

ZA – 11 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Czomko; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Dominik Radecki; Mariusz Sokół; Mirosława Szopa; Szymon Należyty; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Po głosowaniu dołączył radny p. Wojciech Kwaśniewski. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 12 radnych.

Ad/8. Przyjęcie informacji Burmistrza Miastka o sytuacji finansowej Szpitala Miejskiego w Miastku Sp. z o.o. wraz z koncepcją reorganizacji spółki i sposobach wyjścia z sytuacji organizacyjnej i finansowej - (druk nr 390/XXV).

Prezes Zarządu p. Alicja Łyżwińska przedstawiła informację nt. aktualnej sytuacji organizacyjnej i finansowej Szpitala Miejskiego w Miastku. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem, czy są pytania do wystąpienia p. Prezes Zarządu?

Wiceprzewodnicząca Rady p. Mirosława Szopa wskazała, że cały czas w tych rozliczeniach nie ma oddziału dziecięcego. Gmina Miastko jest gminą rozległą obszarowo. Na dzień dzisiejszy dzieci z gminy nie mają w ogóle opieki. Wiceprzewodnicząca uważa, że oddział pediatryczny powinien funkcjonować w naszym szpitalu, ponieważ rodzice muszą jeździć ze swoimi dziećmi kilkadziesiąt kilometrów do innych szpitali.

Prezes Zarządu p. Alicja Łyżwińska rozumie zaniepokojenie mieszkańców w tej kwestii, ale jest to dla nich duży problem, ponieważ na ten moment nie posiadają kontraktu z NFZ, a wynika to z braku spełnienia wymagań, ponieważ nie mają specjalistów. Jednocześnie p. Prezes wskazała, że cały czas pracują nad zdobyciem specjalistów. Na początku do poradni specjalistycznej, która jest i czeka na podpisanie kontraktów, żeby można było ją uruchomić chociaż dwa razy w tygodniu na początku. Jeśli natomiast chodzi o oddział, to sprawa jest otwarta. Nikt nie zapewni, że mogą ten oddział uruchomić za miesiąc, dwa miesiące, czy za pół roku, ponieważ jest to zależne od czynnika ludzkiego.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, ile ma szpital zadłużenia miesięcznego? Jaka jest skala porównawcza?

Prezes Zarządu p. Alicja Łyżwińska wskazała, że na wszystkie pytania dotyczące finansów odpowie p. Monikowski, ponieważ ma przygotowane przy sobie dane.

Radny p. Mariusz Sokół zwrócił się z zapytaniem, jakie poradnie będą otworzone i kiedy zostaną otworzone?

Prezes Zarządu p. Alicja Łyżwińska odpowiedziała, że zostaną otworzone jak szpital uzyska płynność finansową i będą na bieżąco regulowane zobowiązania wobec lekarzy. Pani Prezes wskazała, że miała namyśli otworzenie: poradni kardiologicznej, poradni diabetologicznej. To są poradnie, które nie są zarejestrowane, ponieważ rozmowy z lekarzami są na początkowym etapie. Pani Prezes wskazała, że ci lekarze czekają, kiedy szpital będzie regulował płatności dla lekarzy. Na dalszym etapie trwają rozmowy, jeśli chodzi o poradnie pediatryczną, ponieważ jest to zarejestrowane w strukturze szpitala.

Radny p. Mariusz Sokół odniósł się do wypowiedzi p. Prezes dot. wypełniania zobowiązań wobec lekarzy zwracając się z zapytaniem, kiedy prognozują, że zaczną na bieżąco regulować zobowiązania względem lekarzy?

Prezes Zarządu p. Alicja Łyżwińska odpowiedziała, że to zależy od wielu czynników. Pani Prezes wskazała, że w grudniu było spłacone 781 tys. zł starych zobowiązań. To jest olbrzymia kwota, która wpłynęła na płynność finansową w styczniu i regulowanie zobowiązań wobec pracowników przez co były ogromne przesunięcia. Dopóki nie pozbędą się tzw. „ogona”, czyli wszystkich zobowiązań, które ciążą nad nimi z poprzednich lat, to będzie ciężko uzyskać taką płynność, aczkolwiek jest na to plan. Natomiast, jeśli chodzi o szczegóły, to będą przedstawiać na spotkaniach wewnętrznych.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem: w jakim trybie został wyłoniony dostawca energii elektrycznej?, od kiedy jest nowa umowa?, jak jest stawka w tej chwili?

Prezes Zarządu p. Alicja Łyżwińska poinformowała, że umowa została podpisana z wolnej ręki i zgodnie z przepisami. Procedura była przeprowadzana przez prawników, którzy zajmują się zamówieniami publicznymi. Kwota i datę podpisania umowy może podać pisemnie, ponieważ nie pamięta w tej chwili.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że na trzy jego zapytania na komisji otrzymał tylko jedną odpowiedź. Jak wynika z posiedzenia komisji rewizyjnej, kwota przekazana placówce przez ostatnie 5 lat pokrywa te stare długi, więc nie można mówić na temat starych zobowiązań.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tej części nie zgłoszono.

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odniósł się do pytania p. Zagai dot. energii elektrycznej odpowiedział, że jest to cena 516 zł, jeśli chodzi o dostawę energii. Umowa jest podpisana od 1 stycznia. W grudniu została przeprowadzona procedura z wolnej ręki, ale to nie oznacza, że nie było zapytań ofertowych. Wcześniej były dwa przetargi nierozstrzygnięte na dostawcę energii. Kancelaria prawna przeprowadziła całą procedurę. Następnie p. Monikowski odniósł się do zobowiązań i tego, co w przestrzeni medialnej było tak przeliczane wskazując, że szpital na czerwiec 2025 roku miał zobowiązań w zaokrąglonych kwotach na poziomie 35 mln zł, a strata która była w drugim półroczu to jest 2,5 mln zł. Jeśli jest strata, to jest zwiększanie zadłużenie, więc takie nominalne zadłużenie gdyby nie spłacać nic, to wynosiłoby 37,5 mln. Na koniec roku zobowiązania wynoszą 25 mln zł. To oznacza, że spadek zobowiązań nastąpił o 12,5 mln. Z tych 12,5 mln pochodziło 6 mln od miasta, a pozostała kwota to jest ta która została wypracowana przez szpital. Wynik szacowany na koniec roku będzie w granicach 11 mln. Natomiast za styczeń tego roku strata będzie około 250 tys. zł, ale to też wynika z początku roku i niższej stawki, jeśli chodzi o ZOL. Ta kwota jest wyższa niż była rok temu w styczniu, ale jest niższa w grudniu. Tak zawsze jest na początku kontraktowania, więc to jest taka strata operacyjna, która będzie spadać, ponieważ już otrzymują aneksy z NFZ. Zobowiązania utrzymują się na podobnym poziomie, tak jak były na koniec roku.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem, czy spadek zobowiązań wynika między innymi z wyksięgowania jednej dużej należności?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odpowiedział, że wynika to z tego, że jeśli nie ma należności, to bez względu w jakiej formie została ona uregulowana, to tak. Zdajemy sobie sprawę, że szpital nie ma wypracowanego takiego

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem, czy po stronie przychodowej zostało to odzwierciedlone?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odpowiedział, że po stronie przychodowej zostało to odzwierciedlone, tak jak to wynika z przepisów.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że z informacji, którą otrzymali radni wynika, że ZOL ma nadwykonania. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy nie obawiają się z płatnościami za te nadwykonania?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski wskazał, że po rozliczeniach które nastąpił na przełomie stycznia i lutego, też poprawiając pewne rzeczy z ewidencjonowaniem, to za sam ZOL za 2025 rok otrzymali 900 tys. Nie obawiają się tego. Trwają rozmowy z NFZ-tem, co do zwiększenia kontraktowania na ZOL o kilkanaście łóżek dodatkowych. Prace są zawansowane i tutaj nie ma obawy.

Radny p. Piotr Milda zwrócił się z zapytaniem, jak strata będzie za styczeń?

Dyrektor Finansów p. Adam Monikowski odpowiedział, że nominalnie będzie to ok. 250 tys. zł, ponieważ nie jest jeszcze wszystko zaksięgowane. Kwartalnie spadnie ta strata, ponieważ już są wykonywane aneksy.

Radny p. Piotr Milda zwrócił uwagę, że na ZOL-u są nadwykonania, a czy są inne nadwykonania na oddziałach?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski poinformował, że został radnym przekazany ogólny dokument o strukturze szpitala. Szpitala jest obecnie w takiej strukturze, która jest bardzo bezpieczna. Nie ma obszarów w takich, w których te problemy które są ogólnie w służbie zdrowia powodują brak finansowania przez NFZ. Oni mają obszar ryczałtowy. W zakresie chirurgii nie mają tych procedur, które są procedurami ponad limitowymi i na które teraz szpitale czekają. Nie ma ryzyka braku finansowania.

Radny p. Mariusz Sokół zwrócił się z zapytaniem, czy coś się dzieje w ramach programu „Szpital przyjazny wojsku”.

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski poinformował, że byli z p. Prezes na spotkaniu z Komendantem Szpitala Marynarki Wojennej, który jakby jest ich opiekunem w ramach tego programu i sam p. Komendant nie wie, jaka jest jego rola i jak te zapisy ustawowe działają. Natomiast z innej puli, ale związanej z sprawami wojskowymi na posiedzeniu komisji trójstronnej w ubiegłym tygodniu, która była między Ministrem Zdrowia a Przedstawicielami Pracodawców Szpitali była mowa o nowym pomysle, który może w Miastku zaistnieć, bo tak sygnalizował. Możliwe, że będzie tu centrum kształcenia medycyny pola walki. Co zyskają? Ratownicy będą odbywać szkolenia. W ich ramach będzie możliwość pełnienia kilku dyżurów.

Wiceprzewodniczący Rady p. Mirosława Szopa wskazała, że wówczas kiedy była podejmowana decyzja o przekazaniu dla szpitala 5 mln zł, to była mowa, że w pierwsze kolejności będą spłacone zobowiązania wobec AI, energii i diagnostyki. Pani Wiceprzewodnicząca wskazała, że AI i energii zobowiązania zostały spłacone, a jaka kwota została zapłacona dla diagnostyki?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski stwierdził, że nie odpowie co do kwoty. Na zestawieniu było bodajże pierwsza transza w wysokości 100-200 tys. zł. Dzisiaj są potwierdzone salda i już będą na bieżąco regulować. Były duże różnice na saldach sprzed półtora roku kiedy była podpisana umowa o długoletnią dzierżawę i tam były pewne błędy księgowo. Można powiedzieć, że szpital miał rację i z diagnostyką trochę trwało z racji ich przekształceń. Pan Monikowski wskazał, że dzisiaj był mail, że są uzgodnione salda.

Radny p. Mariusz Sokół wskazał, że na spotkaniu z radnymi była mowa, że szpital będzie się starał o kredyt z BGK-u, a tutaj jest napisane, że złożone wnioski o dofinansowanie zewnętrzne – brak ze względu na ujemne kapitały. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy można w ogóle się o to starać?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odpowiedział, że dla szpitala ta droga jest bardzo trudna. To, o co oni chcą się starać i teraz działają, to jest bycie w pierwszej grupie szpitali

objętych pomocą, czy finansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego w ramach ustawy o restrukturyzacji szpitali. Pierwszy etap z łączeniem szpitali już się dzieje i są szpitale na Śląsku, które się łączą, ponieważ jest tam odległość między szpitalami w granicach 12 km. Pan Dyrektor wskazał, że oni są zależni od jednej głównej rzeczy – mapa potrzeb zdrowotnych. To co padło na spotkaniu z p. Wiceminister, było jasno powiedziane: jakkolwiek program naprawczy, czy funkcjonowanie szpitala, cokolwiek będzie się działo, ma być zgodne z mapą potrzeb zdrowotnych i ta mapa potrzeb zdrowotnych określa ten kierunek o których mówiła p. Prezes. Oddziały które zostają, to jest część internistyczno-chirurgiczna. Tutaj są pomysły różne. Z Ministerstwa Zdrowia, czy NFZ-tu wiadomo jest, że zabezpieczenie zabiegowe w formie 24 godzinnej musi być w Miastku, ponieważ p. Dyrektor zrobił analizę, gdzie za pierwsze półrocze było 600 zabiegów na oddziale chirurgii. 10% to były tzw. zabiegi ostre, ratujące życie. Takie które nie były zabiegami planowymi. To jest ok. 50 pacjentów. Gdyby nie było chirurgii planowej, to mają 50 osób w jakiś sposób zagrożonych. Działania które teraz podejmują i dokument, który teraz otrzymali radni wyglądają obszernie, ale takie są wymogi i będą się dostosowywać to tych wymogów, które narzuca na nich Ministerstwo, Agencja Technologii Medycznych i NFZ. Ich rolą jest bycie w pierwszej transzy szpitali.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że w tamtym roku zadawał pytania, ile wynosi strata miesięczna w szpitalu i tam otrzymał informację, że strata wynosiła 1,7 mln zł. Teraz jest 250 tys. zł straty.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy są przygotowani na podwyżkę, która będzie obligatoryjnie nałożona na szpital w lipcu 2026 roku. Jest to podwyżka ustawowa dla służby zdrowia. Na tą chwilę finansowanie z NFZ-tu pokrywa jedynie 95% kosztów osobowych. Reszta to jest dług, jeśli jest mowa o kosztach bieżących.

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odpowiedział, że jeśli jest mowa o kosztach bieżących, to spadło to do 92%. Z miesiąca na miesiąc jest to optymalizowane. Modelem idealnym byłoby przynajmniej w pierwszym etapie spadło do 90%. Pan Dyrektor wskazał, że uczestniczy w posiedzeniach komisji trójstronnej reprezentując pracodawców. Na komisji trójstronnej przy Ministerstwie Zdrowia trwały dyskusje w zeszłym tygodniu nt. podwyżek i czy one będą, to jeszcze się okaże. Jest wniosek, żeby Ministerstwo zamroziło te podwyżki. Jeżeli będą podwyżki, to będzie problem również skarbu państwa, ponieważ w tym roku były podwyżki i było przeliczenie wartości punktów w ryczałcie. On wzrósł o 9 groszy bodajże po lipcu.

O godz. 12:09 opuścił posiedzenie radny p. Piotr Milda.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił uwagę, że radny oczekiwał precyzyjnej odpowiedzi, czy są przygotowani na podwyżki?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odpowiedział, że jeśli będą podwyżki płac, to sądzi, że będzie wzrost wyceny punktów, więc to powinno pokryć koszty podwyżki.

Radny p. Szymon Należyty zapytał się, czy planowany wynik na koniec 2026 roku to 11 mln, czy to na plusie, czy minusie.

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odpowiedział, że wynik finansowy na koniec roku 2025 będzie na minusie na około 11 mln.

Radny p. Szymon Należyty dopytał, jaki będzie na rok bieżący?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odpowiedział, że na rok bieżący mają założenie pomiędzy rentownością do 3 mln zł straty.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Mirosława Szopa powróciła do tematu diagnostyki zwracając się z zapytaniem, czy szpital ma już podpisane porozumienie z diagnostyką i czy są jakieś możliwości rabatowania usług z tej firmy?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odpowiedział, że dzisiaj przyszła treść porozumienia, więc nie jest jeszcze podpisana. Przyszło uzgodnienie sald i działy prawne między sobą uzgodnią i w ciągu tygodnia będzie to doprecyzowane. Następnie p. Dyrektor odniósł się do rabatowania usług wskazując, że na spotkaniu z Dyrektorem Regionalnym była mowa, że jeśli jest płacone, to 30% będzie rabatu. Na spotkaniu roboczym, w czasie negocjacji usłyszeli informację, że te 30% to jest liczone jak ich rachunek będzie powyżej danej kwoty, która będzie według kwoty, którą p. Dyrektor założył sobie w budżecie, a taki rachunek płacili tylko raz, kiedy było dużo badań. Pan Dyrektor wskazał, że podejmują działania, żeby te badania były maksymalnie korzystnie wykonywane dla szpitala.

O godz. 12:12 wrócił na posiedzenie sesji radny p. Piotr Milda.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił uwagę, że p. Dyrektor wskazywał, że strata to 11 mln, a ile jest narastająco i jaka to suma?

Dyrektor Finansowy p. Adam Monikowski odpowiedział, że jest to narastająco za rok 2025.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad/9. Informacja o stanie zaawansowania prac związanych z realizacją projektu Społecznego Budownictwa Mieszkaniowego przy ul. Ogrodowej w Miastku - (druk nr 391/XXV).

Burmistrz Miastko p. Jerzy Wójtowicz przedstawił informacje o stanie zaawansowania prac związanych z realizacją projektu Społecznego Inicjatywy Mieszkaniowej. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poprosił o informację, jakie są koszty budowy.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że na chwile obecną przewidywana wysokość czynszu będzie wynosiła 21,13 zł za m² brutto. Natomiast dwa etapy budowy, czyli w sumie 36 mieszkań będzie wynosiła 18 mln zł. Mieszkania będą o powierzchni 55-56 m². Będą to mieszkania 2-3 pokojowe z windą.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad/10. Wolne wnioski, komunikaty i informacje.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poinformował, że sesja Rady planowana jest na 27 marca 2026 roku. Następnie p. Przewodniczący przypomniał o składaniu oświadczeń majątkowych przez radnych.

Radny p. Sławomir Czomko złożył wniosek od przedsiębiorców, którzy skarżą się, że nie jest kontrolowany parking płatny przy ul. A. Krajowej. Przedsiębiorcy wskazują, że ludzie stawiają samochody na cały dzień, w związku z tym oni tracą klientów, ponieważ nie mają gdzie zaparkować. Radny wskazał, że rok temu była rozbieżność między instrukcją obsługi, jeśli chodzi o płatność kartą w tym parkometrze, a możliwością takiej płatności.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że są prowadzone regularnie kontrole parkowania. To nie jest tak, że na stałe jest człowiek na parkingu i kontroluje, ponieważ finansowo nie byłoby to możliwe. Takie kontrole się odbywają. Pan Burmistrz wskazał, że znają problemy związane z parkometrem i w najbliższym czasie będą chcieli go wymienić.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy został już wyłoniony wykonawca zmiany operatu wodno-prawnego i projektu przebudowy przelewu burzowego w ul. Kolejowej.

Dyrektor WIiGP p. Marcelina Wolska odpowiedziała, że wykonawca nie został jeszcze wyłoniony. W tym temacie są prowadzone rozmowy.

Radny p. Dominik Radecki poprosił, żeby na obradach pojawiła się woda mineralna.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi radnego p. Dariusza Zagaja dot. połączenia spółek wskazując, że powodem połączenia spółek w Rawiczu był taki, że został odwołany prezes ZEC-u, ponieważ zostały postawione mu zarzuty karne, więc został odwołany i żeby szybko ugasić problem powołano na to stanowisko obecnego wówczas prezesa ZWiK. Dlatego doszło do połączenia tych dwóch spółek, bez żadnych analiz.

Radny p. Piotr Milda przedstawił problem mieszkańca Piaszczyzny związanej z przejściem dla pieszych w tej miejscowości.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Mirosława Szopa wskazała, że w poprzedniej kadencji Rady zgłaszała temat związany z brakiem przejścia dla pieszych na ul. Gen. Wybickiego (między blokiem 52 a 53).

Radny p. Dariusz Zagaja odniósł się do słów p. Burmistrza wskazując, że to dobrze, że p. Burmistrz zgłębił temat. Radny jednak wskazał, że to pokazuje, że nie trzeba wydawać 90 tys. zł tylko po to, żeby się dowiedzieć, że można zrobić to bardzo szybko.

Więcej uwag i zapytań w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad/11. Zamknięcie obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku – p. Tomasz Borowski o godz. 12:25 po wyczerpaniu porządku obrad zamknął sesję wypowiadając formułę: „Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XXV sesję Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji”.

Posiedzenie zakończono o godz. 12.25.
Na tym protokół zakończono i podpisano.
Protokołowała:
/-/ Wioleta Mydło

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Miastku

/-/ Tomasz Borowski