

Protokół Nr 12/2025  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
odbytego w dniu 25 września 2025 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Nieobecny na posiedzeniu komisji radny p. Dominik Radecki, p. Wojciech Kwaśniewski.

Wiceprzewodniczący Komisji – p. Artur Brodziński o godz. 13:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Wiceprzewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31<sup>1</sup> Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Porządek posiedzenia:

1. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 04 września 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.
2. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 04 września 2025 roku na działanie Przewodniczącego Rady.
3. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 04 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.
4. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 04 września 2025 roku na działanie Przewodniczącego Rady.
5. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 04 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.
6. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 04 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.
7. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 03 września 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
8. Skarga mieszkańca z dn. 11 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.
9. Skarga mieszkańca z dn. 11 września 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
10. Skarga mieszkańca z dn. 10 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.
11. Skarga mieszkańca z dn. 10 września 2025 roku w sprawie braku publicznej toalety na terenie Miastka.
12. Skarga mieszkańca z dn. 08 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.
13. Skarga mieszkańca z dn. 08 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.
14. Skarga mieszkańca z dn. 08 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.
15. Skarga mieszkańca z dn. 15 września 2025 roku na działania Rady.
16. Skarga mieszkańca z dn. 15 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.
17. Wniosek/stanowisko mieszkańca z dn. 14 września 2025 roku w sprawie roli przedstawiciela stowarzyszenia i dziennikarza podczas obrad komisji.
18. Wniosek Redaktora Naczelnego Portalu „Goniec Miasteczki” z dn. 14 września 2025 roku w sprawie bezprawnego ograniczenia prawa prasy do rejestracji obrad komisji.

19. Pismo Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 15 września 2025 roku dot. prawa skarżącego oraz obowiązki przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji.
20. Pismo Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 15 września 2025 roku dot. odpowiedzialności przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji.
21. List otwarty mieszkańca do Rady Miejskiej w Miastku i Mieszkańców.

Wiceprzewodniczący komisji wskazał, że należy rozszerzyć porządek posiedzenia o kolejne 4 punkty, ze względu na wpłynięcie kolejnych pism do rozpatrzenia. Punkty: 19,20,21,24 zostały uznane jako informacja dla p. Przewodniczącego.

Pan Ryszard Siekierkowski wskazał, że to miało być dla radnych i na sesji miało być, to poruszone.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że punkty z porządku posiedzenia: 19, 20, 21, 24, po uzgodnieniu z autorem pisma zostają uznane jako informację. Natomiast dochodzą skargi o nr 22,23 i 25 oraz z poprzedniej komisji skarga na Burmistrza Miastka zostanie ponownie poddana rozpatrzeniu. Następnie p. Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie porządek posiedzenia – Kto z radnych jest za zamianą porządku posiedzenia, który został zaproponowany.

Komisja w wyniku jawnego głosowania przyjęła porządek posiedzenia z zmianami – 3 „za”.

Ad/1. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 04 września 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji poinformował, że SGM złożyło wniosek o pilną interwencję w sprawie nieaktualnych przepisów epizodycznych wywieszonych na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Miastku.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół poinformowała, że Burmistrz Miastka już przekazał wyjaśnienia do złożonej skargi.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć poprosił o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi dlatego, że nie mógł się z tym zapoznać.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że on również jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi, ponieważ sam nie zdążył się zapoznać z wyjaśnieniami Burmistrza.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi – 3 „za”.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół wskazała, że nie wie czy jest potrzeba przedłużenia rozpatrzenia skargi, ponieważ są to techniczne sprawy.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że był wniosek Skarżącego, a komisja przychyliła się do tego wniosku.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że p. Koziół nie jest przewodniczącą tej komisji i nie powinna decydować.

Ad/2. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 04 września 2025 roku na działanie Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę, a następnie poprosił o doprecyzowanie skargi – czy skarga jest na Tomasz Borowskiego, czy na całą Radę?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że tak jak zwykle, żeby przekazać do Wojewody.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że rozumie to tak, że jest to skarga na Radę.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć poprosił o odczytanie skargi.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński odczytał skargę.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił o wyjaśnienie zawiadomienia – znak: BR.1511.2.2025.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć poinformował, że otrzymał odpowiedź i tam nie było napisane, czego dotyczy skarga. Skarżący poinformował, że w ten dzień składał 4 skargi.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że pozostałe 5 skarg tego samego dotyczą.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć poinformował, że z tego co się zorientował, to Rada może zobowiązać Przewodniczącego do jakichś czynności i nie musi to być kierowane do Wojewody. Skarżący stwierdził, że jeśli Rada nie chce tego rozpatrzyć, to należy to przekazać do Wojewody.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie skargi do Wojewody – 2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymał się”

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że wstrzymał się od głosu, ponieważ to tak prosta sprawa, że można to rozpatrzyć na miejscu.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poprosił o wyjaśnienie, jeśli jest to prosta sprawa.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że można podjąć deklarację, że zostanie zwrócona uwaga p. Przewodniczącemu przez radnych.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że nie mogą tego zrobić, w jego ocenie.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że w jego ocenie można to zrobić.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zaproponował, żeby przedłużyć termin tej skargi i p. Mecenasa wypowie się, czy faktycznie można tak zrobić.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że to radni wybrali Przewodniczącego i wszyscy radni mogą zobowiązać do jakichś rzeczy.

Mieszkaniec p. ██████████ wskazał, że jeśli Przewodniczący został wybrany przez większość Rady, to znaczy, że na sesji wszyscy radni mogą takie sprawy rozwiązać i nie trzeba wysyłać tego do Wojewody.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński ponownie poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi – 2, „za”; 1, „przeciw”; 0, „wstrzymało się”

Ad/3. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 4 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że w tym przypadku jest podobna sytuacja, jak w poprzedniej skardze.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi – 2, „za”; 1, „przeciw”; 0, „wstrzymało się”

Ad/4. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 4 września 2025 roku na działanie Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że jest to ta sama sytuacja. Następnie p. Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi – 2, „za”; 1, „przeciw”; 0, „wstrzymało się”

Ad/5. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 04 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że jest to ta sama sytuacja. Następnie p. Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi – 2, „za”; 1, „przeciw”; 0, „wstrzymało się”

Ad/6. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 4 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że jest to ta sama sytuacja. Następnie p. Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi – 2, „za”; 1, „przeciw”; 0, „wstrzymało się”

Ad/7. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 03 września 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Następnie p. Wiceprzewodniczący poprosił o doprecyzowanie skargi, czy jest to skarga bezpośrednio na niego, czy na Radę?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć poinformował, że jeśli nie chcą podjąć działania, jako Rada, to należy przesłać to do Wojewody.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poprosił o wydłużenie terminu oraz informacji od p. Mecenasa na piśmie, czy Rada faktycznie jest zobligowana do rozpatrzenia tej skargi, czy właściwym do rozpatrzenia tej skargi jest Wojewoda.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy ten dowód, to jest postanowienie p. Burmistrza, które Skarżący otrzymał z dnia 27 sierpnia 2025 r. w tej sprawie.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że to dotyczy wszczęcia postępowania wobec kurników.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że w tym przypadku jest skarga na Wiceprzewodniczącego komisji.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że chodzi o to, że p. Przewodniczący przed rozpatrywaniem na komisji dostał dokumenty i nikt nie miał możliwości z nimi się zapoznać. Pan Przewodniczący sam przełożył rozpatrzenie, lecz tak się nie stało.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że to było rozpatrywane na kolejnej komisji.

Radny p. Dariusz Zagaja rozumie, że tam chodziło o zatrudnienie i podpisywanie dokumentów przez p. Dyrektora w ówczesnym czasie. Radny wskazał, że on również jest za przedłużeniem rozpatrzenia skargi.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że jest za tym, żeby przedłużyć termin rozpatrzenia skargi i przekazać do Mecenasa o opinie.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że z tego co pamięta już opinia była wydana przez p. Burmistrza w tej sprawie. Radny zaproponował, żeby przesłać to do Wojewody, żeby tym nie zajmować się.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zwrócił uwagę, że skarga jest na jego osobę. Wiceprzewodniczący wskazał, że jest za wydłużeniem terminu rozpatrzenia skargi.

Radny p. Dariusz Zagaja zgodził się na takie rozwiązanie.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński podda pod głosowanie – Kto jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi i przekazaniem skargi dla p. Mecenasa.

Komisja w wyniku jawnego głosowania była za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi - 2,,za”

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wyłączył się z głosowania nad skargą.

Ad/8. Skarga mieszkańca z dn. 11 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Wiceprzewodniczący stwierdził, że według niego skarga jest złożona na Radę.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że również rozumie to tak, że skargę należy przesłać do Wojewody.

Skarżący p. ██████████ wskazał, że jeśli to Rada nie rozpatrzy, to należy to przekazać Wojewodzie.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że to jest zbyt ogólnikowy opis sytuacji.

Skarżący p. ██████████ stwierdził, że Rada i Przewodniczący nie chce pracować zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym. To świadczy o ich zachowaniu i ich pracy.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że wszystkie postępowania p. Przewodniczącego były zgodne z statutem. Radny wskazał, że pismo jest napisane zbyt ogólnikowo i wysyłanie tego do Wojewody jest bezsensowne. Radny wskazał, że p. Przewodniczący według niego nie złamał prawa lub postępowanie było jakieś negatywne. Radny stwierdził, że należy tą skargę odrzucić.

Skarżący p. ██████████ wskazał, że w piśmie jest wszystko napisane.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jeśli jest to skarga na przewodniczącego, to oni tego rozpatrywać nie mogą i temat zamykają.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że skargę należy przekazać do Wojewody. Następnie poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie skargi do Wojewody – 3 „za”.

Ad/9. Skarga mieszkańca z dn. 11 września 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że trzeba zdecydować, czy skargę zostaje przekazana do Wojewody, czy jest to skarga na radnego i komisja nie będzie miała możliwości rozpatrzenia skargi.

Skarżący p. ██████████ wskazał, że komisja skarg, wniosków i petycji zgodnie z art. 18b ust. 1 - ustawy o samorządzie gminnym, jest organem powołanym do rozpatrywania skarg składanych przez mieszkańców na działania: burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz na działania radnych sprawujących funkcję przewodniczących rad lub komisji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi i przekazać p. Mecenasowi, aby wydał opinie?

Komisja w wyniku jawnego głosowaniu zarekomendowała przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi – 3 „za”

Ad/10. Skarga mieszkańca z dn. 10 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę.

Skarżący p. [REDAKTOR] poinformował, że według niego p. Przewodniczący komisji nie podjął czynności, które do niego należą.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski poinformował, że otrzymał zdjęcia od Skarżącego, które przekazał do straży miejskiej o podjęcie działań. Radny wskazał Skarżącemu, że radny nie jest organem wykonawczym. Radny stwierdził, że sprawa została przekazana odpowiednim służbą i nie będzie zajmować się tymi odpadami. Rada jest organem uchwałodawczym i radni nie zajmują się wykonywaniem zadań.

Skarżący p. [REDAKTOR] stwierdził, że może i dobrze zrobił, ale jego obowiązkiem było na posiedzeniu komisji, której przewodniczy, przedstawić te dokumenty.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że ta skarga jest niezasadna.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że w tym przypadku skarga jest skierowana na p. Mirosława Kwaśniewskiego - radnego. Nie można głosować, czy skarga jest zasadna, czy nie jest zasadna.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć zwrócił się z zapytaniem, na podstawie jakich przepisów nie mogą tego rozpatrzyć.

Skarżący p. [REDAKTOR] wskazał, że na podstawie art. 227 składa skargę na działania Przewodniczącego komisji. Skarżący wskazał, że Przewodniczący w sposób niewłaściwy wykonuje swoje obowiązki.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że on jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi oraz za przekazaniem skargi p. Mecenasowi, aby wydał opinie w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący komisji poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu i przekazaniem skargi do p. Mecenasa z prośbą o wydanie opinii.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendował przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi – 2 „za”

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wyłączył się z głosowania nad w/w skargą.

Ad/11. Skarga mieszkańca z dn. 10 września 2025 roku w sprawie braku publicznej toalety na terenie Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Następnie p. Wiceprzewodniczący poprosił o doprecyzowanie, czy jest to wniosek, czy skarga?

Skarżący p. Ryszard Siekierkowski doprecyzował pismo stwierdzając, że jest to wniosek.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że można ująć ten wniosek w budżecie na przyszły rok.

Skarżący p. Ryszard Siekierkowski wskazał, że Rada może to zrobić.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie wniosek – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem wniosku do Burmistrza.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie wniosku do Burmistrza Miastka – 3 „za”

Ad/12. Skarga mieszkańca z dn. 08 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę.

Skarżący p. ██████████ wskazał, że w skardze jest opisane jak postępuje Przewodniczący Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że to nie musi być rozpatrywana jako skarga, tylko można to potraktować jako informację, która będzie przekazana do wszystkich radnych i do Przewodniczącego

Skarżący p. ██████████ wskazał, że chodzi mu o to, żeby dyscyplinować.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że rozumie to.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że on jako radny na posiedzeniach konsultuje niektóre uchwały. Na tej sesji radna Binczyk poprosiła jego o pomoc. Radny wskazał, że jeśli dojdzie do takiej sytuacji, że podczas prac nie będą mogli się konsultować, to będzie całkowita paranoja. Radny wskazał, że Skarżący nie ma mu prawa zwracać uwagi, jeśli konsultuje uchwałę, która będzie głosowana. Jeśli radny czegoś nie wie, to ma prawo, aby skonsultować daną sprawę.

Skarżący p. ██████████ poinformował, że radny powiedział mu, że on nie musi z nim w ogóle rozmawiać.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć odniósł się do słów radnego p. Mirosława Kwaśniewskiego wskazując, że miał czas przed sesją na zapoznanie się z uchwałami.

Skarżący p. ██████████ stwierdził, że wnosi o podjęcie działań dyscyplinujących wobec Przewodniczącego Rady.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że pisze wyraźnie o czym Skarżący mówił. Radny wskazał, że on wszystko pamięta. Radny jeszcze raz wskazał, że ma prawo konsultować uchwałę.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że problem jest taki, że p. Siekierkowski niedosłyszy i dlatego się tak denerwuje. Radny wskazał, że Skarżący chce, żeby na sesji była cisza i nie było słycać wypowiedzi tych którzy akurat nie mają udzielonego głosu. Radny wskazał również, że p. ██████████ także jego zdaniem dobrze wskazał, że można zrobić przerwę i skonsultować uchwałę.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że skarga jest na p. Przewodniczącego i są dwa sposoby rozpatrzenia: pierwszy to przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi i przekazania skargi p. Mecenasowi, aby wydał opinie w tejże sprawie. Natomiast drugim sposobem jest uznanie, że nie są organem właściwym.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem do Skarżącego, czy można przyjąć, że to nie jest skarga, tylko jest to uwaga do pracy p. Przewodniczącego.

Skarżący p. ██████████ odpowiedział, że są to uwagi na przyszłość, żeby była cisza.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że skarga zostaje zmieniona na uwagę, którą należy wziąć pod uwagę.

Skarżący p. ██████████ zgodził się z taką interpretacją pisma.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński rozumie to tak, że jest to opinia nt. prowadzenia obrad sesji, czy komisji. Wiceprzewodniczący wskazał, że zostało to pismo przyjęte jako informacja.

Ad/ 13. Skarga mieszkańca z dn. 8 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę.

Następnie p. Wiceprzewodniczący przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi oraz przekazaniem skargi p. Mecenasowi do wyjaśnienia.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała za przedłużyć terminu rozpatrzenia skargi – 2 „za”

Radny p. Mirosław Kwaśniewski nie brał udziału w głosowaniu nad w/w skargą.

Ad/14. Skarga mieszkańca z dn. 08 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Wiceprzewodniczący wskazał, że według niego jest to uwaga mieszkańca do prowadzenia sesji.

Skarżący p. ██████████ wyraził zgodę na załatwienie sprawy tak jak p. Przewodniczący wskazał.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że skarga została uznana jako uwag na przyszłość dla radnych.

Ad/15. Skarga mieszkańca z dn. 15 września 2025 roku na działania Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Wiceprzewodniczący poinformował, że tą skargę chciałby również uznać jako uwagę, żeby coś w tym kierunku zrobić. Poinstruować radnych, że mają przyjmować informację, wysłuchać i nie lekceważyć.

Skarżący p. ██████████ wskazał, że p. Przewodniczący niech nie zaprzecza, że sam odtrącał jego pisma.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że powiedział, że nie przyjmie ich. Wiceprzewodniczący wskazał, że ktoś mógł coś wykonywać w tym czasie i nie przyjął danego dokumentu. To jest Skarżącego interpretacja.

Skarżący p. ██████████ stwierdził, że jeśli porozumiecie się w własnym zakresie, to można to uznać jako informację.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poinformował, że pismo zostało uznane jako informacja i uwaga do pracy radnych.

Ad/16. Skarga mieszkańca z dn. 15 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Wiceprzewodniczący wskazał, że również to powinno być uznane jako uwaga.

Skarżący p. ██████████ zwrócił uwagę, że w tym piśmie chodzi mu o punkt 2, gdzie jest wskazana, że unikanie jest kontaktu z mieszkańcami. Radny nie chce przyjmować od mieszkańców materiałów pomocniczych. Skarżący wskazała, że radny Artur Brodziński i radny Mirosław Kwaśniewski nie chcieli od niego przyjąć materiałów.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że on ostatni był na 7 zebraniach, gdzie spotkał się z mieszkańcami. Radny stwierdził, że to że nie chce się z nim spotykać, to jest prawda. Radny wskazał, że p. ██████████ nie wie czego chce.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zarządził przerwę w obradach komisji.

Przerwa w obradach komisji od godz. 14:15 do godz. 14:25.

Po przerwie p. Wiceprzewodniczący wznowił obrady, a następnie poprosił o doprecyzowanie przez Skarżącego, czy złożone skarga można potraktować jako uwagę do prac radnych.

Skarżący p. ██████████ odpowiedział, że chce, aby zostało to potraktowane jako uwaga, którą należy uwzględnić w pracach Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że po otrzymanej odpowiedzi od p. Siekierkowskiego komisja przyjmuje, że treść pisma jest informacją dla radnych.

Ad/17. Wniosek/stanowisko mieszkańca z dn. 14 września 2025 roku w sprawie roli przedstawiciela stowarzyszenia i dziennikarza podczas obrad komisji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił wniosek. Następnie p. Wiceprzewodniczący wskazał, że jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi i przekazaniem do p. Mecenas, żeby wyjaśnił.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia wniosku?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała za przedłużeniem czasu rozpatrzenia wniosku – 3 „za”

Ad/18. Wniosek Redaktora Naczelnego Portalu „Goniec Miastecki” z dn. 14 września 2025 roku w sprawie bezprawnego ograniczenia prawa prasy do rejestracji obrad komisji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił wniosek. Pan Wiceprzewodniczący wskazał, że nigdy nie zabraniał nagrywania komisji.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć poinformował, że przewodniczącym był p. Wojciech Kwaśniewski i on zabraniał nagrywania.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia wniosku?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendował za przedłużeniem czasu rozpatrzenia wniosku – 3 „za”

Wiceprzewodniczący komisji poinformował, iż punkty:

Ad/19. Pismo Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 15 września 2025 roku dot. prawa skarżącego oraz obowiązki przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji.

Ad/20. Pismo Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 15 września 2025 roku dot. odpowiedzialności przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji.

Ad/21. List otwarty mieszkańca do Rady Miejskiej w Miastku i Mieszkańców.  
- zostały potraktowane za zgodą autora pism, jako informacja dla radnych.

Ad/22. Skarga Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 4 września 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Wiceprzewodniczący zaproponował wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi oraz przekazania do p. Mecenasa celem uzyskania opinii.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała za przedłużeniem czasu rozpatrzenia skargi– 3 „za”.

Ad/23. Wniosek Stowarzyszenia Goniec Miastecki w sprawie obowiązku ujawnienia dowodów i przekazania informacji do prokuratury.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił wniosek. Ponadto p. Wiceprzewodniczący poinformował, że decyzję z SKO, którą p. Pocheć przekazał, wszyscy radni otrzymali.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że z tego co dowiedzieli się, to 4 września 2025 roku wszczęto postępowanie do trzech kurników.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wyjaśniła, że to nie jest postępowanie ze wskazania SKO, tylko jest to wszczęte w wyniku podjętych działań. Pani Dyrektor poprosiła o odczytanie sentencji tego postanowienia.

Radny p. Dariusz Zagaja odczytał postanowienie SKO -„postanawia uznać ponaglenie za nieuzasadnione”.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wskazała, że to nie jest tak co Skarżący sobie zinterpretował, że Burmistrz jest zobowiązany wszcząć postępowanie z urzędu wobec firm, które nie posiadają decyzji środowiskowej. Pani Dyrektor wskazała, że nie jest przesądzone w jaki sposób ... SKO zajęło stanowisko w jakiejś konkretnej sprawie, konkretnego wniosku, który p. Pocheć złożył. To jest bardzo indywidualnie rozpatrzona sprawa przez SKO i nie można tego uogólniać. Pewne działania zostały podjęte w skutek różnych stanowisk tj. jak WIOŚ, PLW. Pani Dyrektor poprosiła, żeby poczekać rozstrzygnięcie całej sprawy i postępowań, żeby można mówić, czy Burmistrz miał kompetencje, czy zrobił to właściwie i czym się kierował jak prowadził to postępowanie.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy te 3 postępowania zostały wszczęte na wskazane adresy.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że tak. Pani Dyrektor jeszcze raz wskazała, że wszczęcie tych postępowań z urzędu jest wynikiem całokształtu postępowań. To nie jest tak, że SKO coś wskazało.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że to nie jest przedmiotem sprawy. Radny wskazał, że spraw dot. decyzji środowiskowych nie trwa pół roku tylko jeszcze dłużej.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wskazała, żeby Radny nie mówił o decyzjach środowiskowych, ponieważ nie prowadzi się postępowania w związku z decyzjami środowiskowymi w kontekście tych ferm.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się zapytaniem, to związku z czym?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że postępowania nie są prowadzone w kierunku uzyskania, czy nakazania decyzji środowiskowej, to nie jest to postępowanie.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił o przygotowanie całej dokumentacji odnośnie tych trzech ferm o których jest napisane, żeby widzieli daty kiedy przychodziły informacje z kontroli. Radny wskazał, że oni, jako radni borykają się z tym tematem 1,5 roku i dopiero dowiadują się, że p. Burmistrz 4 września podejmuje takie decyzje. Radny stwierdził, że ma tu dużo wątpliwości, ponieważ to postanowienie przyszło 22 sierpnia. Radny stwierdził, że nie wie komu ma wierzyć.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zaproponował, żeby przedłużyć termin rozpatrzenia skargi, aby radni mogli zapoznać się z pełną dokumentacją.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł poinformowała, że w miesiącu sierpniu radni otrzymali cały komplet dokumentacji dot. tej sprawy. Pani Dyrektor wskazała, że będą tu uzupełnienia dokumentów, które wpłynęły później. Ewentualnie trzech wszczętych postępowań i dokumentów, które tam pojawiają się. Pani Dyrektor wskazała, że radni będą mogli mieć wgląd do tych postępowań, lecz dostęp osób trzecich jest na podstawie konkretnych przepisów.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że członkowie komisji będą chcieli zapoznać się z dokumentacją. Wiceprzewodniczący jeszcze raz zaproponował przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi, przekazanie decyzji SKO do p. Mecenasa, aby ustosunkował się do tego i wydał opinie w tej sprawie.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że w tut. Urzędzie znajdują się negatywne decyzje środowiskowe odnośnie tych ferm. Były prowadzone postępowania, gdzie są opinie: RDOŚ, Sanepidu, że nie ma żadnej możliwości rozbudowy tych ferm i te dokumenty znajdują się w Urzędzie. Skarżący poprosił, żeby komisja, która będzie to rozpatrywać, to żeby miała pełną dokumentację.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wskazała, że zostanie ustalone, jaki radni będą chcieli dokumentów. Radni otrzymają dostęp do dokumentów.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się do Wnioskodawcy, czy ma kopie decyzji o których mówił?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że on ma te dokumenty, ale te dokumenty powinny znajdować się w Urzędzie. Wnioskodawca wskazał, że dokumenty są od lat ukrywane.

Wiceprzewodniczący komisji p. Zdzisław Pocheć wskazał, że jeśli ma te dokumenty i ich nie przedstawia, i jest Skarżący zdziwiony, że rozpatrują sprawę nie tak jak trzeba.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że nie jest tak. Pan Pocheć wskazał, że wystąpił z wnioskiem i opisał to.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że mówił o dokumentach, które są w posiadaniu p. Pohecicia.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że on ma np. kopie, a Pani Dyrektor stwierdzi, że to nie dotyczy tych dokumentów. Wnioskodawca wskazał, że jeśli będzie trzeba numer tych dokumentów, to on może do komisji przedstawić.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że jeśli ma te dokumenty, to prosi o przekazanie do biura Rady, gdzie zostaną przekazane radnym.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że te dokumenty ma Urząd i to Urząd powinien im przekazać.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił, aby p. Pocheć numery tych pism i na podstawie tych numerów porównają, co p. Dyrektor im przedstawi.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć zwrócił się z zapytaniem, dlaczego zostały wszczęte postępowania względem tylko trzech ferm, a dlaczego względem pozostałych ferm nie zostało wszczęte postępowanie.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński odpowiedział, że z tego co wie przyszło pismo z nadzoru budowlanego i sprawa jest w toku.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół wyjaśniła, że nie mają jeszcze innych odpowiedzi. Cały czas jest wymiana korespondencji z Nadzorem Budowlanym, Powiatowym Lekarzem Weterynarii. Największe wątpliwości, które pojawiły się dot. tych trzech i stąd taka decyzja. Też wszczynając postępowanie trzeba mieć na uwadze wszystkie terminy i dokumenty, którymi dysponują, które są podstawą tego wszczęcia. W tej sytuacji jest korespondencja, są pewne uwagi i wątpliwości, więc postępowanie zostało wszczęte. Tutaj nie może być sytuacji takiej, że reagują, ponieważ jest skarga Stowarzyszenia ...

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć przerwał wypowiedź p. Dyrektor wskazując, że mówi bzdury.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poprosił p. Pohecicia o zachowanie powagi. Pan Wiceprzewodniczący wskazał, że radnych proszą o kulturę, a z drugiej strony wpływa coś takiego.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół wskazał, że w ubiegłym roku było przeprowadzone spotkanie z mieszkańcami, których p. Pocheć przyprowadził. Była sugestia, że są to najbardziej uciążliwe, blisko zabudowy mieszkaniowej i dlatego została podjęta taka decyzja. Pani Dyrektor poprosiła, żeby poczekać aż zostaną przeprowadzone te postępowania.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że p. Dyrektor obowiązują przepisy KPA, a nie teleturniej zgadnij – jak nam się uda, to będziemy prowadzić postępowania.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z pytaniem do p. Dyrektor, jakich dokumentów brakuje jeszcze?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół odpowiedziała, że nie można mówić ogólnie.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, od jakiego czasu to trwa?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć odpowiedział, że od 2019 roku to trwa i za każdym razem podpisy są Państwa Kozieł.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poprosił, żeby nie było takich uwag. Następnie p. Wiceprzewodniczący zaproponował wydłużenie terminu rozpatrzenia wniosku oraz obliuguje członków komisji do spotkania w tej sprawie. Pani Wiceprzewodniczący poprosił p. Pocheć o przekazanie dowodów jeśli ma takowe, aby można było rzetelnie rozpatrzyć ten wniosek.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto z Państwa jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia wniosku?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała, aby przedłużyć czas rozpatrzenia wniosku – 3 „za”.

Ad/24. Skarga złożona przez Stowarzyszenie Goniec Miastecki z dn. 24 września 2025 roku na działanie Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Pan Wiceprzewodniczący komisji zaproponował, aby wydłużyć termin rozpatrzenia skargi oraz przekazać do p. Mecenas, aby wyjaśnił procedurę anonimizacji.

Nie zgłoszono uwag do propozycji p. Wiceprzewodniczącego.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi i przekazaniem do p. Mecenas?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała, aby przedłużyć czas rozpatrzenia skargi – 3 „za”.

Ad/25. Skarga złożona przez Stowarzyszenia Goniec Miastecki na działania Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że skarga na ostatniej komisji była rozpatrywana i została zaopiniowana jako bezzasadna, lecz w późniejszym czasie p. Burmistrz napisał, że rampa podjazdowa nie wymagała projektu i faktycznie jest to prawda, ale ta rampa nie była zgodna z prawem budowlanym i nie powinna być zamontowana. Wiceprzewodniczący zaproponował ponowne rozpatrzenie skargi i uznać ją za zasadną.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił uwagę, że trzeba bardziej pochylać się nad każdą uwagą.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że była tu opinia Mecenas, który ....

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że tu jest odpowiedź, że p. Mecenas formułuje swoje opinie w sposób właściwy. Radny wskazał, że wcześniej była propozycja, żeby p. Burmistrz zatrudnił przynajmniej na pół etatu jeszcze dodatkowo jednego radcę prawnego.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zaproponował radnemu, żeby zgłosił wniosek formalny na innej komisji, który będzie poddany pod głosowanie i wtedy p. Burmistrz wypowie się w tejże sprawie.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jeśli radni zgłoszą i przegłosują ten wniosek to mimo to powinno to jakoś oddziaływać na Burmistrza.

Pan [REDACTED] dodał, że Pan Wiceprzewodniczący sam sobie zaprzecza. Pan Siekierkowski wskazał, że był na tej komisji i rozmawiał na temat tych koryt, to p. Wiceprzewodniczący powiedział, że jak z wózkiem będzie prowadzić dziecko, to ma tyłem wchodzić.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński odpowiedział, że tak mówił. Następnie p. Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za uznaniem skargi za zasadną?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za zasadną – 2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymał się”.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia, o godz. 15:00 p. Wiceprzewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/Wioleta Mydło

Wiceprzewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Artur Brodziński