

Protokół Nr 11/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 15 września 2025 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Nieobecny na posiedzeniu radny (członek komisji) p. Dominik Radecki.

Wiceprzewodniczący Komisji – p. Artur Brodziński o godz. 09:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 14 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.
2. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 18 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.
3. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 19 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.
4. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 18 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
5. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 18 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.
6. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 18 sierpnia 2025 roku dot. zmiany obsługi prawnej.
7. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 21 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.
8. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 21 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.
9. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
10. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 27 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka oraz Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.
11. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
12. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
13. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.
14. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.
15. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 25 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.
16. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 25 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

17. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 25 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.
18. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 27 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.
19. Rozpatrzenie pisma mieszkańca z dn. 02 września 2025 roku na Burmistrza Miastka i Pracownika Urzędu Miejskiego w Miastku.

Po przedstawieniu p. Wiceprzewodniczący poinformował, że Skarżący poprosił o przeniesienie punktu 19 jako punkt 1 porządku posiedzenia. Pan Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem do członków komisji, czy wyrażają zgodę na przeniesienie punktu.

Radni (członkowie komisji) wyrazili zgodę na zmianę porządku posiedzenia poprzez przeniesienie punktu 19 jako punkt 1 porządku posiedzenia – 3 „za”.

Więcej uwag i wniosków do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

1. Rozpatrzenie pisma mieszkańca z dn. 02 września 2025 roku na Burmistrza Miastka i Pracownika Urzędu Miejskiego w Miastku.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę.

Skarżący p. [REDAKTOR] poinformował, że to nie jest imienna skarga. Na podstawie dokumentów którymi dysponuje Skarżący nie wie kto z nich ma rację - kto poświadczał nie prawdę, kto popełniał czynny niezgodne z przepisami prawa. Według dokumentów, które posiadają przed 1 września 2024 roku wbrew twierdzeniom: p. Burmistrza, p. Gajo, p. Przewodniczącego Rady itd. – dysponują takimi dokumentami na których p. Dyrektor podpisała się jako dyrektor wydziału ochrony środowiska mimo, że według tamtych osób nie była w tym czasie dyrektorem. Dodatkowo w dniu 29 sierpnia 2025 roku p. Dyrektor nie potrafiła jednoznacznie odpowiedzieć, czy przed 1 września 2024 roku była dyrektorem. Teraz, jeżeli zostanie przyjęte, że p. Dyrektor zgodnie z dokumentami które podpisała, a są to trzy decyzję administracyjne, które były rozpatrywane w sprawie odpadów. 16 lipca 2024 roku zostały podpisane z upoważnienia Burmistrza – Dyrektor Wydziału p. Elżbieta Kozieł. Natomiast, jeśli zostałyby przyjęte wobec tego, że p. Kozieł były dyrektorem przed 1 września, to następuje poświadczenie nieprawdy przez pracowników łącznie z p. Burmistrzem. Skarżący wskazał, że to można sprawdzić poprzez wgląd do podpisanych decyzji administracyjnych, gdzie są tam podpisane trzy decyzję z lipca dot. odpadów. Sprawa była rozpatrywana na komisji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, żeby rozmawiać na temat zatrudnienia - czy skarga w części dot. zatrudnienia jest zasadna.

Skarżący p. [REDAKTOR] wskazał, że trzeba stwierdzić, czy p. Burmistrz według tych decyzji umarzających postępowanie p. Dyrektor zajmowała stanowisko sprzed 1 września 2024 roku stanowisko dyrektora. Według trzech decyzji umarzających postępowanie p. Dyrektor zajmowała stanowisko przed 1 września 2024 roku. Natomiast p. Burmistrz w informacji do sądu cywilnego o zatrudnieniu bez naboru od 1 września na zastępstwo stwierdził, że p. Kozieł była dyrektorem od 1 września 2024 roku, czyli nie mogła podpisać tych decyzji jako dyrektor. Tym bardziej, że została zatrudniona od września na zastępstwo. Skarżący wskazał, że to była informacja Burmistrza do Sądu Okręgowego. Następnie Skarżący wskazał, że w odpowiedzi

na skargę p. Burmistrz napisał ponownie, że została p. Kozieł zatrudniona na stanowisku dyrektora wydziału od 1 września i również 1 września zostało wydane stosowne upoważnienie. Jeśli p. Kozieł była w lipcu dyrektorem, to od września ponownie. Skarżący wskazał, że teraz nie wie kto ma rację. Skarżący również wskazał, że wnioskował, żeby na komisji była osoba z kadr, która przedstawiłaby dokumenty zatrudnienia przed 1 września 2024 roku. Jeżeli p. Dyrektor nie była dyrektorem, a podpisywała się jako p. Dyrektor, to jest to przestępstwem z art. 227 - Kodeksu karnego. Skarżący wskazał, że pomija sprawy dyscyplinarne, sprawy następujące dot. unieważnienia tamtych decyzji, ponieważ z kodeksem postępowania administracyjnego taka decyzja z mocy prawa jest nieważna. Skarżący jeszcze raz wskazał, że dlatego wnioskował w swoim piśmie, żeby była obecna na posiedzeniu osoba, która jednoznacznie na podstawie akt osobowych wyjaśni jaka jest prawda. Skarżący wskazał, że jego zdaniem w tym zakresie ktoś poświadcza nieprawdę - czy Burmistrz, Przewodniczący, p. Gajo, czy też p. Dyrektor.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zwrócił się do p. Dyrektor z zapytaniem, czy chce się odnieść do zarzutów dot. formy zatrudnienia przed 1 września 2024 roku.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że jeśli chodzi o zatrudnienie to nie ma wątpliwości, że została zatrudniona zgodnie z prawem. W dniu 3 czerwca zostało podpisane porozumienie na powierzenie funkcji dyrektora. Z dniem 4 czerwca 2024 roku p. Dyrektor otrzymała upoważnienie do podpisywania decyzji. Zakres czynności również w tym dniu p. Dyrektor otrzymała. Ta umowa była podpisana na okres bodajże 2 miesięcy. Później była zawarta umowa na okres bodajże 1 miesiąca.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zrozumiał, że była zawarta umowa terminowa.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że nie. To było powierzenie funkcji. Pani Dyrektor była cały czas zatrudniona w Urzędzie Miejskim i została powięziona jej funkcja dyrektora. To trwało bodajże do 29 sierpnia 2024 roku, kiedy to nastąpiło rozwiązanie umowy za porozumieniem stron, kiedy przeszła na emeryturę. Natomiast od 1 września 2024 roku p. Dyrektor wskazała, że została zatrudniona na zastępstwo. Te dokumenty są w aktach osobowych i p. Dyrektor nie rozumie tej całej nagonki na jej osobę. Pani Dyrektor wskazała, że po 40 latach pracy nie pozwoliłaby na łamanie prawa poprzez wydawanie, podpisywanie decyzji bez upoważnienia i umocowania prawnego.

Skarżący p. ██████████ stwierdził, że odpowiedź p. Dyrektor dla niego jest jasna i twierdzi, że p. Dyrektor podpisywała dokumentację niezgodnie z prawem. Pełnienie obowiązków, to nie jest objęcie stanowiska – funkcji. W takim przypadku pisze się tzw. p.o. – czyli pełniący obowiązki.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poprosił p. Mecenas o odniesienie się do zarzutów.

Mecenas p. Mateusz Kabatek stwierdził, że jest tu niuans prawny dot. ustawy o pracownikach samorządowych. Następnie p. Mecenas odczytał art. 21 ustawy o p.s., który reguluje czasowe powierzenie wykonywania innej pracy. To nie jest powierzenie innych obowiązków o których p. Skarżący wspominał, tylko jest to coś innego. W początkowym okresie p. Kozieł była

zatrudniona na jednym stanowisku i powierzono jej czasowo wykonywanie innej pracy. W tym czasie posługiwała się pieczętą dyrektora, ponieważ powierzono jej tę funkcję, ale nie powołano jej na tę funkcję. Natomiast z dniem 1 września 2024 roku została zatrudniona na umowę zastępstwo, czyli z art. 12 ustawy o pracownikach samorządowych. Jeśli, p. Kozieł została zatrudniona na zastępstwo, to odbywa się to bez konkursu. Pan Mecenasa na koniec swojej wypowiedzi stwierdził, że według niego procedura zatrudnienia została wykonana zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych.

Skarżący p. [REDAKTOR] uważa, że zostało to wykonane niezgodnie z prawem. Pieczęć określa konkretne stanowisko. Na pieczęcie nie było napisane, że zostały powierzone obowiązki, tylko jest wyraźnie napisane dyrektor. Na przykład protokół do tej decyzji podpisany przez p. Dyrektora – Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że w tym przypadku było powierzenie obowiązków i on będzie się opierał na opinii p. Mecenasa.

Skarżący p. [REDAKTOR] stwierdził, że radca daje tylko opinie, a tu są fakty. Skarżący wskazał, że p. Dyrektora przedstawiła się jako dyrektor, a nie jako pełniąca obowiązki dyrektora.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że Skarżący ma prawo złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który to rozstrzygnie. Wiceprzewodniczący wskazał, że komisja jest zobowiązana do głosowania nad skargą. Pan Wiceprzewodniczący wskazał, że po uzyskanych informacjach zgłasza na temat tej skargi. Jeżeli będzie ona niesatysfakcjonująca dla Skarżącego, to ma Skarżący prawo ...

Skarżący p. [REDAKTOR] przerwał wypowiedź p. Wiceprzewodniczącego stwierdzając, że chce zgłosić swoje zastrzeżenia, gdzie p. Skarżący prosił o sprawdzenie w aktach osobowych.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że zwracał się o uzyskanie informacji z akt osobowych, ale otrzymał odpowiedź, że akta osobowe są zastrzeżone. Następnie Wiceprzewodniczący poprosił p. [REDAKTOR] o zachowanie powagi.

Pan Zdzisław Pocheć poprosił o zabranie głosu.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński nie udzielił głosu p. [REDAKTOR]. Następnie oddał głos radnemu p. Dariuszowi Zagaj.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że wypowiedzi na sesji nie były dla niego jasne. Radny stwierdził, że to co mówi Skarżący jest sprawą dyskusyjną. Pan Zagaja zaproponował, żeby powołać drugiego radcę prawnego, który będzie reprezentował Radę.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że oni jako Rada nie mają takiej mocy, żeby powoływać radcę prawnego.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że większość radnych może zagłosować za taką opcją.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński odpowiedział, że p. Burmistrz wcale nie musi tego wykonać.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że wcześniej był radca prawny dla Burmistrza i osobny dla Rady. Radny nie rozumie dlaczego teraz nie może tak być.

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że to nie jest, że ktoś wskazuje jak ma wystawiać opinie prawne. Nigdy nie zdarzyło się tak, że ktokolwiek z pracowników, Burmistrz, Przewodniczący, czy ktoś inny prosił o wydanie opinii o danej treści. Pan Mecenas wskazał, że on wydaje opinie zgodnie z jego wiedzą i z jego sumieniem. Pan Mecenas wskazał, że nie chce być elementem ich walki politycznej. Następnie p. Mecenas odniósł się do wypowiedzi p. Zagai stwierdzając, że nie ma czegoś takiego jak interes Rady, czy też Burmistrza wskazując, że jest tylko interes Gminy i on działa w interesie Gminy.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że na początku czerwca w ramach Klubu Radnych „Zrzeszeni dla rozwoju” złożył trzy projekty uchwał dot. reformy oświaty.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przerwał radnemu wypowiedź wskazując, że nie jest to nie jest związane z sprawą skargi. Jeśli Radny twierdzi, że coś było źle wykonane przez radcę prawnego, to należy to przedstawić na piśmie.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił, żeby nie przerywać w połowie zdania.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że teraz nie jest mowa o pracy p. Mecenasu tylko jest rozpatrywana skarga.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że radni nie mają możliwości dostępu do dokumentów personalnych danych pracowników, a to nie jest prawda. Radny wskazał, że nie mają prawa udostępniać to nikomu.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński odniósł się do wypowiedzi radnego stwierdził, że te dokumenty on widział, ale nie w tym rzecz. Radny zwrócił się do radnego, dlaczego ma twierdzić, że tam zostało złamane prawo.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, dlaczego nie można teraz przejrzeć tych dokumentów?

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem do radnego p. Zagai, czy ma Pan czas, żeby przyjść do Urzędu i zapytać o te dokumenty? Wiceprzewodniczący wskazał, że radny mógł również przyjść do Urzędu i przygotować się do komisji.

Skarżący p. ██████████ wskazał, że w jego piśmie było wskazane, że prosi o obecność pracownika z aktami osobowymi.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński odpowiedział, że od tego jest Burmistrz, czy udzieli pracownikowi bycia na komisji, czy też nie. Wiceprzewodniczący wskazał, że on nie zatrudnia pracowników, tylko Burmistrz.

Skarżący p. ██████████ odniósł się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego stwierdzając, że powinien zapoznać się z obowiązkami i prawami radnego.

Wiceprzewodniczący komisji zarządził przerwę w obradach komisji.

Przerwa w posiedzeniu komisji od godz. 09:30 do godz. 09:40.

Po przerwie p. Wiceprzewodniczący wznowił obrady oddając głos rademu p. Dariuszowi Zagaj.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że w jego ocenie radni powinni przejrzeć „teczkę”, ale tylko jako radni i na tej podstawie podjąć decyzję. Radny wskazał, że tej teczki nie widział i tych wątpliwości, co Skarżący przedstawił nie zostały wyjaśnione, więc w tym momencie nie jest w stanie podejmować decyzji.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że nie ma wątpliwości i zagłosuję tak jak uważa.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi mieszkańca z dnia 2 września 2025 roku za niezasadną?

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania skarga została uznana za niezasadna – 2 „za”; 1 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”.

2. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 14 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem do Skarżącego, czy to jest skarga na Radę, czy to jest skarga na Tomasza Borowskiego?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że skarży Przewodniczącego Rady Tomasza Borowskiego, a zarazem Radę Miejską. Pan Pocheć wyjaśnił, że złożył to do Rady Miejskiej, ponieważ wielokrotnie zarzucano mu, że on nie działa, żeby sprawy nie były rozwiązywane na miejscu tylko rozgłośnia je. Teraz daję szansę, żeby zająć się tym zgodnie z przepisami prawa.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że rozumie to tak, że skarga jest na Przewodniczącego Rady Miejskiej, czyli na Radę Miejską.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć potwierdził słowa p. Wiceprzewodniczącego.

Mecenas p. Mateusz Kabatek wyjaśnił, że jeśli jest to skarga i Przedstawiciel SGM, który doprecyzował, że skarga jest na Radę Miejską, to organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Wojewoda Pomorski.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że rozumie to tak, że ich obowiązkiem jest przekazania skargi.

Mecenas p. Matusz Kabatek dodał, że jeśli byłaby to skarga na radnego, to w takim przypadku nie ma żadnego właściwego organu.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że w momencie kiedy to zostało złożone do Rady, to można rozwiązać to na miejscu. Nie musi być to w ogóle do Wojewody przekazywane. Jeśli pójdzie to do Wojewody to będzie to bardzo nagłośnione.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody Pomorskiego, proszę o podniesienie ręki.

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że skargę należy przekazać do Wojewody Pomorskiego – 3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”.

3. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 18 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem do przedstawiciela SGM, czy jest to skarga na Przewodniczącego Rady Tomasz Borowskiego, czy jest to skarga na Radę.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć poprosił o odczytanie skargi.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że do Skarżącego zostało wysłane zawiadomienie i to Skarżący powinien być przygotowany. Wiceprzewodniczący poinformował, że odczytuję z jakiego dnia jest skarga, to Skarżący jako autor tych pism powinien wiedzieć o jaką skargę chodzi.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wyjaśnił, że on jako Wiceprzewodniczący nie napisał czego dotyczyła ta skarga.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wyjaśnił, że jest to skarga na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku Tomasza Borowskiego. Wiceprzewodniczący jeszcze raz zapytał się, czy ta skarga jest złożona na Przewodniczącego Rady, czy też jest skierowane na Radę Miejską.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że wcześniej skargi były czytane przez Przewodniczącego komisji. Radny zaproponował, żeby przeczytać skargę i wtedy głosować.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że jeśli Radny zajrzyłby w komputer, to znalazłby treść skargi. Następnie Wiceprzewodniczący odczytał skargę.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że teraz wszyscy mogli usłyszeć o jaką skargę chodzi. Następnie p. Pocheć stwierdził, że Rada może się zająć tym, że Pan Przewodniczący źle to zrobił, ponieważ kierował do Rady. Jeśli Rada nie chce się zająć w ramach swojej kompetencji tym, to zarazem na Radę.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem, czy skarga jest na Tomasz Borowskiego, czy na całą Radę?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że na Pana Przewodniczącego, a zarazem na Radę.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem do p. Mecenasa, czy może być skarga na Przewodniczącego i na Radę?

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że należy sprecyzować, czy jest to skarga na konkretnego radnego?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że nie. Skarga jest na Radę.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński w związku z tym, że Skarżący potwierdził, że skarga jest na całą Radę, taką skargę należy przekazać do rozpatrzenia Wojewodzie.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody Pomorskiego, proszę o podniesienie ręki.

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że skargę należy przekazać do Wojewody Pomorskiego – 3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”.

4. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 19 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę, a następnie zwrócił się do Skarżącego z pytaniem, czy skarga jest skierowana na Przewodniczącego Rady Tomasza Borowskiego, czy jest na całą Radę?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że mogą to rozstrzygnąć i nie trzeba wysyłać tego do Wojewody.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił o odczytanie dalszej części skargi.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński odczytał dalszy ciąg skargi. Następnie p. Wiceprzewodniczący ponownie zwrócił się z zapytaniem, czy to jest skarga na Przewodniczącego Rady Tomasz Borowskiego, czy na Radę?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że skierował to do Rady, ponieważ w tym momencie można to rozpatrzyć. Jeżeli nie chcą tego rozstrzygnąć, to jest na Radę i skierować to do Wojewody.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody Pomorskiego, proszę o podniesienie ręki.

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że skargę należy przekazać do Wojewody Pomorskiego – 3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”.

5. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 18 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy nie należy tych wniosków odczytać?

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że mieli możliwość zapoznania się z pismami. Skargi są skierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i radni zapoznali się z nimi. Radny wskazał, że nie chce, aby to było odczytywane.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że radni wiedzą, ale społeczeństwo nie wie.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazała, że jak społeczeństwo będzie zainteresowane, to sami przyjdą się zapoznać.

Wiceprzewodniczący komisji zarządził pięciominutową przerwę w obradach komisji.

Przerwa w obradach komisji od godz. 10:05 do godz. 10:10

Po przerwie p. Wiceprzewodniczący wznowił obrady, a następnie przedstawił skargę. Pan Wiceprzewodniczący zapytał się, czy jest to skarga na Przewodniczącego komisji p. Wojciecha Kwaśniewskiego, czy jest to na całą Radę?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że jeśli Rada nie podejmie działań w ramach własnych kompetencji, to jest to skarga na Radę.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody Pomorskiego, proszę o podniesienie ręki.

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że skargę należy przekazać do Wojewody Pomorskiego – 3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”.

6. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 18 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ta uchwała została wykonana?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że to już było rozpatrywane. To postępowanie zostało zakończone.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy to chodzi o Pasiekę i zakopywanie odpadów?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że chodzi o Pasiekę 10, tam gdzie jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i chodzi o samowolę urbanistyczną. Skarżący wskazał, że radni podjęli uchwałę w której sporządzono mpzp w którym zapisano, że właściciel tych ferm miał wykonać pas zieleni szerokości 10 metrów, gdzie miał zmniejszyć uciążliwość oddziaływania na środowisko, a p. Burmistrz nic w tym kierunku nie podjął.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy skarga dot. realizacji zapisów w mpzp, który został uchwalony w roku 2022 dla miejscowości Pasieka.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że ta akurat dotyczy zakopywania odpadów.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że to dotyczy zakopywania odpadów, a nie pasa zielonego.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć potwierdził słowa radnego. Następnie Skarżący wskazał, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska podczas kontroli stwierdził, że przy ich kontroli koparka zakopywała odpady. Ta informacja została przekazana do Burmistrza. W 2022 roku złożył skargę, gdzie została uznana za zasadną i Urząd wszczął, w związku z tym

postępowanie. Została nałożona kara w celu przymuszenia, żeby zostało to usunięte. Pomimo tego, że nie usunął odpadów, kara została anulowana. Do dnia dzisiejszego odpady nie zostały usunięte.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, kto umorzył karę?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że to chyba p. Radziszewski podpisał. Następnie Skarżący wskazał, że chodzi mu o to, że Rada Miejska przyjęła uchwałę z 2022 roku, w której napisali, że Burmistrz po wykonaniu całego postępowania powiadomi jego, w związku z tym, że do dnia dzisiejszego nie usunięto odpadów.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił o wyjaśnienie w jaki sposób został ten temat zakończony.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że w tamtym okresie ona nie prowadziła tego postępowania. Pani Dyrektor wskazała, że w tamtym roku ta sprawa była rozpatrywana, gdzie Skarżący twierdził, że nie otrzymał odpowiedzi, a tak naprawdę w dniu 18 września 2024 roku taka odpowiedź została udzielona w sprawie wykonania tej uchwały i w zakresie składowania odpadów właściciel nieruchomości oznaczonych numerami działek w miejscowości Pasięka pismem z dnia 10 sierpnia 2022 roku poinformował tutaj. Organ o sposobie zagospodarowania odpadów potwierdzając ostateczne wykonanie decyzji z dnia 5 kwietnia. Postępowania było dokończony. Były dokumenty przy tym postępowaniu.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że z tego wynika, że skarżący wprowadza w błąd radnych teraz.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że jeśli radni otworzą pocztę z września tamtego roku, to zobaczą, że te potwierdzenia tam są.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że posiada dokumenty, które potwierdzają, że postępowanie zostało umorzone pomimo tego, że właściciel nie usunął odpadów. Skarżący wskazał, że miał otrzymać informację, że jak p. Burmistrz doprowadzi do końca to postępowanie, to wtedy otrzyma powiadomienie. Skarżący wskazują, że te odpady nie zostały usunięte. Nie ma na to dokumentów i cały czas jest poświadczanie nieprawdy.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy sprawa została umorzona?

Dyrektor WLiGP p. Elżbieta Kozieł stwierdziła, że nie wie o jakim umorzeniu mówią.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że p. Kozieł objęła stanowisko w 2024 roku i powinna mieć te dokumenty. Skarżący wskazał, że nie ma dostępu do tych dokumentów.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że jest dokument, który wskazuje, że Skarżący otrzymał tą informację. Radny rozumie, że od strony tutaj. Urzędu Skarżący dostał informację o umorzeniu postępowania i teraz z tym się Skarżący nie zgadza.

Dyrektor WLiGP p. Elżbieta Kozieł poinformowała, że właściciel nieruchomości w miejscowości Pasięka pismem z dnia 10 sierpnia 2022 roku poinformował tutaj. Organ o sposobie zagospodarowania odpadów potwierdzając tym samym ostatecznie wykonanie decyzji.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że rozumie to tak, że Gmina otrzymała potwierdzenie od właściciela, że odpady zostały zutylizowane przez firmę.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł poinformowała, że postępowania jest zakończone i wszystkie dokumenty znajdują się w tym postępowaniu.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy można się zapoznać z dokumentami z tego postępowania.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł stwierdziła, że radni już zapoznawali się z tą dokumentacją w wrześniu 2024 roku. Pani Dyrektor ponadto poinformowała, że cały czas Skarżący wskazywał, że nadal znajdują się tam odpady i zostało to przekazane według kompetencji do WIOŚ-u, zawieszając swoje postępowanie. WIOŚ podjął postępowanie, które nie jest jeszcze zakończone.

Radny p. Dariusz Zagaja rozumie, że p. Burmistrz umorzył postępowanie.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wyjaśniła, że p. Burmistrz nie umorzył postępowania. Pani Dyrektor wskazała, że postępowanie w 2022 roku zostało zakończone. Decyzja została wykonana. Nowe postępowanie było w 2024 roku wszczęte, ponieważ były sygnały o znajdujących się odpadach na działce. Pani Dyrektor poinformowała, że byli tam na kontroli i zostało stwierdzone, że są ślady robót i została skierowana sprawa do WIOŚ.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że z tego pisma wynika, że właściciel nie wykonał decyzji. Skarżący wskazał, że wcześniej właściciel miał przyzwolenie na zakopywanie, nie przekazanie dokumentów, dlatego w dalszym ciągu robił to samo i dlatego zostało to zgłoszone do Urzędu. Skarżący wskazał, że została umorzona kara, pomimo tego, że nie usunął odpadów. Na to wszystko są dokumenty. Skarżący wskazał, że ma wszystkie pisma.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że jeśli Skarżący stwierdza, że zostało złamane prawo, to dlaczego Skarżący nie zgłasza tego do prokuratury?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że on nie ma obowiązku zgłaszania tego. Skarżący wskazał, że jest mu utrudniane przez p. Kozieł dostęp do dokumentów.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że Skarżący sam powiedział, że posiada dokumenty.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że od innych organów nie udostępniają, ale tutaj mu udostępniają. Skarżący wskazał, że jeśli pisze do Burmistrza, że odpady nie zostały usunięte, to obowiązkiem Burmistrza zgodnie z art. 304 k.p.k. jest zebranie materiału dowodowego, sprawdzenie, czy naprawdę tak było rzeczywiście i jeżeli potwierdzi, że było tak rzeczywiście, to ten organ powinien to zgłosić do organów ścigania.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jeśli Skarżący ma tę wiedzę, to ma pełne prawo również, żeby to wykonać i również zaskarżyć Burmistrza na bezczynność. Radny wskazał, że Skarżący powtarza te same skargi, które były w 2024 roku.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że otrzyma dodatkowe dokumenty, które potwierdzają jego rzeczy. Natomiast wcześniej nie wolno było mu dostać dokumentów.

Wskazał, że pracownicy mają zakaz. Pracownicy nie mogą z nim rozmawiać. Nie można było mu udostępniać dokumentów. Skarżący wskazał, że nie jest przestrzegana ustawa o dostępie do informacji publicznej.

Więcej uwag i zapytań nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną, proszę o podniesienie ręki.

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała skargę za bezzasadną - 2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymał się”.

7. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 18 sierpnia 2025 roku dot. zmiany obsługi prawnej.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił pismo Stowarzyszenia Goniec Miastecki. Pan Wiceprzewodniczący zaproponował, żeby wniosek został przekazany według właściwości Burmistrzowi Miastka.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że on wcześniej też miał taką propozycję. Radny wskazał, że wcześniej zostały złożone projekty uchwał, które według radcy prawnego miały braki formalne. Według Radnego można było procedować dokument.

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że projekty uchwał zawierały bardzo poważne wady i jakby dalej były procedowane w takim brzmieniu, to spowodowałyby uchwalenie aktu prawnego, który jest wadliwy. Rolą radcy prawnego było wyrażenie opinii prawnej do aktu prawnego i została taka opinia wyrażona.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że biuro prawne chcąc działać na rzecz Gminy, w tak trudnej sytuacji finansowej trzeba było rozszerzyć ten temat.

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że trzeba było wysłać wiadomość z taką prośbą.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że radca ograniczył się do minimum.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem wniosku do Burmistrza Miastka, proszę o podniesienie ręki.

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że skargę należy przekazać do Burmistrzowi Miastka – 2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymał się”.

8. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 21 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił pismo Stowarzyszenia Goniec Miastecki.

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że samo uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie nakłada obowiązku na Gminę realizacji wszystkich funkcji przewidzianych w planie.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że została podjęta uchwała przez Radę. W uchwale jest wskazane, że powierza się wykonanie Burmistrzowi Miastka. W planie wyraźnie jest zapisane, że nie można zwiększać uciążliwości. Ma zostać wykonane ograniczenie uciążliwości poprzez wykonanie 10m pasa zieleni. Jeżeli właściciel nie wykonał pasa zieleni, to Burmistrz powinien do tego zobowiązać. Wielokrotnie pisane były wnioski do Burmistrza, żeby przeprowadził postępowanie.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy kurniki były przed uchwaleniem mpzp?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć odpowiedział, że ten kurnik był już kiedyś uchwalony mpzp. Kurnik był przeznaczony na 32 DJP.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy plan ograniczał wielkość produkcji w tym kurniku?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć odpowiedział, że tak.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że rozumie to tak, że kurnik tam był przed uchwaleniem mpzp. W planie tym jest ustalona maksymalna ilość zwierząt, które można w tym kurniku utrzymywać.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć odpowiedział, że tam jest wyraźnie napisane, że nie może zwiększać tego, co na dzień uchwalenia planu nie ma. Według dokumentacji na dzień uchwalenia mpzp na kurniku było pozwolenie 32 DJP.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że przy budowie kurnika była wydana decyzja środowiskowa.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć poinformował, że jak mieszkańcy dowiedzieli się, że chciał wybudować, a miał jedynie pozwolenie na 32 DJP, to wystąpili, żeby sporządzić mpzp.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że rozumie to tak, że zostało to ujęte w mpzp. Właściciel po uchwaleniu tego planu nie ma możliwości zwiększania w tamtym miejscu produkcji. Radny poprosił p. Dyrektora o wyjaśnienie, jak to wygląda?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że jeśli chodzi o działalność związaną z produkcją, w zależności DJP jest konieczność uzyskania decyzji środowiskowej.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy ta ferma uzyskała wcześniej decyzję środowiskową?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł stwierdziła, że teraz nie odpowie na ile jest.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy doszło do zwiększenia produkcji?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wyjaśnił, że właściciel dokonał zgłoszenia do tut. Urzędu, kiedy naczelnikiem był mąż p. Kozieł. Skarżący wskazał, że właściciel fermy zwiększył na 75 DJP. Wtedy Skarżący złożył skargę.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, skąd Skarżący wiedział, że właściciel ferm to składał i zwiększył produkcje.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że są pisma o których Starosta informował, że są zgłoszenia do urzędu. Okazało się, że Burmistrz nie miał prawa przyjąć tych zgłoszeń. Skarżący stwierdził, że to było zrobione celowo, żeby właściciel uniknął kary, ponieważ przyszedł WIOŚ i związku z tym, że było tylko 32 DJP, to kazał spełnić mu wszystkie warunki. Właściciel złożyli to do tut. Urzędu, do p. Kozieła, gdzie w związku z tym p. Kozieł był zobowiązany rozwiązać umowę. Pani Kiempa zobowiązała go do tego. Na dzień dzisiejszy ferma funkcjonuje bez zezwolenia.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że ferma funkcjonuje bez decyzji środowiskowej, która jest wymagana. Jeśli ten wniosek był składany po 2022 roku.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł zwróciła się z zapytaniem, jakim rokiem się zajmują.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć zwrócił się z zapytaniem, czy radni otrzymali decyzje z SKO?

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński odpowiedział, że otrzymali ten dokument.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że na razie wstrzyma się od głosu.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za uznanie skargi za niezasadną, proszę o podniesienie ręki.

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała skargę za niezasadną – 1 „za”; 0 „przeciw”; 2 „wstrzymał się”

9. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 21 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł przedstawiła, jakie działania były podejmowane w sprawie.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy postępowania były wszczęte teraz?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że postępowania zostały wszczęte 4 września br. Postępowania są wszczęte z urzędu, a nie na wniosek.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że wszczęcie postępowania jest wynikiem skarg, które zostały złożone.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł jeszcze raz podkreśliła, że jest to postępowanie z urzędu. Prowadząc liczną korespondencje, liczne działania oraz współpraca z: Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska, Powiatowym Lekarzem Weterynarii stwierdzono, że zasadnym jest przeprowadzenie postępowania, żeby wyjaśnić kompleksowo sprawę.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że nastąpił przełom.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że wcześniej również były działania. Urząd również czekał na wydanie decyzji przez inne organy.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jest jakiś postęp, ale w jego ocenie jest to efekt wszystkich skarg, które zostały złożone.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć zwrócił się z zapytaniem, czy zostało przekazane komisji pismo, gdzie Pan Inspektor Powiatowy napisał, że to wszystko leży w obowiązkach Burmistrza.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wskazała, że jeśli chodzi o Pasiekę 10, to jeszcze nie odpowiedział i dodatkowo występują, ponieważ była tam bardzo lakoniczna odpowiedź. Korespondencja trwa.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że Pani Kozieł kłamie. Pan Pocheć wskazał, że Pan Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego powołał się na konkretne przepisy odnośnie samowoli urbanistycznej. Pan Inspektor powołał się na konkretne przepisy odnośnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Napisał, że nie ma to nic wspólnego z prawem budowlanym i powinien to prowadzić Burmistrz, gdzie zostało to napisane w piśmie. To pismo p. Pocheć otrzymał do wiadomości.

Radny p. Dariusz Zagaja podziękował za przekazanie informacji.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że radny wspominał o trzech fermach, gdzie wszczęto postępowanie, a tych ferm jest osiem.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że p. Dyrektor mówiła, że pismo zostało skierowane, żeby wyjaśnić niejasności.

Następnie p. Wiceprzewodniczący przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną – 2 „za”; 1 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”

10. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Następnie p. Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy są pytania?

Radny p. Dariusz Zagaja zapytał się czy to dotyczy sprawy parkingów. Radny wskazał, że jak najbardziej jest przeciwny, ponieważ uważa, że tamte tereny nie są istotne z punktu widzenia terenów zielonych. Jeśli ta skarga została odrzucona, to on jest również za odrzuceniem tej skargi. To są tereny przemysłowe i może tam żadnej zieleni nie być.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że jest skarga na Przewodniczącego i na Radę.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem, czy to jest skarga na Przewodniczącego Artura Brodzińskiego, czy to jest na Radę Gminy Miastko?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć poinformował, że na Przewodniczącego Rady i Radę.

Wiceprzewodniczącego komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie skargę – Kto z Państwa radnych jest przekazaniem skargi do Wojewody?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazania skargi do Wojewody – 3 „za”.

11. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 27 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka oraz Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił pismo. Wiceprzewodniczący zwrócił się kogo dotyczy skarga: czy Burmistrza, czy Mirosława Kwaśniewskiego, czy całej Rady?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć odpowiedział, że w jednej części dotyczy Burmistrza, a zarazem dotyczy Pan Przewodniczącego komisji i jeżeli radni nie podejmą działań, które będzie zgodne z prawem względem p. Przewodniczącego, to jest zarazem na Radę.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem do p. Mecenasa, czy skarga może być skierowana na trzy podmioty?

Mecenas p. Mateusz Kabatek poprosił o chwilę przerwy, aby mógł zapoznać się z skargą.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński zarządził przerwę w obradach komisji.

Przerwa w obradach komisji od godz. 11:20 do godz. 11:30.

Po przerwie p. Wiceprzewodniczący wznowił obrady komisji, a następnie poinformował, że skarga musi być podwójnie rozpatrywana. Wiceprzewodniczący poprosił o doprecyzowanie skargi odnośnie Przewodniczącego komisji, czy to jest na radnego Mirosława Kwaśniewskiego, czy na Radę Gminy Miastko?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że Rada mogła podjąć działania. W związku z tym, że nie podejmowała działań, więc jest to zarazem na Przewodniczącego Rady, jak i na Radę.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, że działka nr 400 została podzielona i czy p. Burmistrz miał prawo podzielić działkę bez zgody Rady.

Mecenas p. Mateusz Kabatek stwierdził, że w tym przypadku tak. Pan Mecenas wskazał, że to nie jest czynność, która wymaga zgody Rady Miejskiej.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił o podanie podstawy prawnej z czego to wynika.

Mecenas p. Mateusz Kabatek odpowiedział, że reguluje to art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie skargi do Wojewody – 2 „za”

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wyłączył się z głosowania nad skargą.

Następnie p. Wiceprzewodniczący przeszedł do części skargi dot. działania p. Burmistrza wskazując, że jak dla niego ta sprawa jest jasna i chciałby przejść do głosowania.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że musi zapoznać się z skargą. Na obecny czas wstrzyma się od głosu.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski poinformował, że p. Dyrektor na wskazanym posiedzeniu komisji zapoznała radnych z niuansami prawnymi dot. wskazanego projektu uchwały.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wskazała, że zostało rozszerzone uzasadnienie. Uchwała nie została zmieniona, lecz tylko została rozszerzona o uzasadnienie ze względu, że było wiele pytań stawianych przez radnych. Pani Dyrektor wskazała, że wprowadzanie takich zmian jest zgodne z obowiązującym prawem.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że zgodnie z statutem powinno raczej być 14 dni.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że na wniosek burmistrza, przewodniczącego rady gminy jest zobowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwał, jeżeli wpłynął do rady gminy co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem posiedzenia sesji.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jak chcieliby trzymać ściśle prawa, to powinni więcej czasu mieć.

Mecenas p. Mateusz Kabatek stwierdził, że statut pozwala tak naprawdę już bezpośrednio na sesji.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, to ile standardowo powinno być?

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że jest dopuszczony termin krótszy.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że nie jest to łamanie prawa.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że w tym przypadku jest to skomplikowana sprawa, dlatego ma wątpliwości.

Następnie p. Wiceprzewodniczący przeszedł do głosowania nad skargą dot. działania Burmistrza – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną – 2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymał się”

12. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy jest to skarga na radnego Artura Brodzińskiego, czy jest to skarga na Radę?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że na Przewodniczącego. Jeśli Rada nie zajmie swojego stanowiska, to zarazem na Radę.

Następnie p. Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie skargi do Wojewody – 2 „za”

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński nie brał udziału w głosowaniu.

13. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działania Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Następnie p. Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy jest to skarga na radnego p. Artura Brodzińskiego, czy jest to skarga na Radę?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że powinien odczytać całą skargę.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński odczytał skargę. Następnie p. Wiceprzewodniczący zwrócił się jeszcze raz z pytaniem, czy jest to skarga na radnego Artura Brodzińskiego, czy jest to skarga na całą Radę.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że jest to skarga na Przewodniczącego Artura Brodzińskiego i zarazem na Radę.

Następnie p. Wiceprzewodniczący komisji przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie skargi do Wojewody – 3 „za”

14. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Następnie p. Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy są pytania do skargi?

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że jest to powtórzenie tego co było wcześniej. Radny wskazał, że ma pewne wątpliwości, co do tego.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną – 2, „za”; 0, „przeciw”; 1 „wstrzymał się”

15. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 22 sierpnia 2025 roku na działanie Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Następnie p. Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy są pytania do skargi?

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem do p. Mecenasa, czy przeglądał sygnaturę CSK.323/14, to na co powołuję się Skarżący.

Mecenas p. Mateusz Kabatek stwierdził, że jest to sprawa która nie dotyczący tego rodzaju rzeczy. Poza tym, że droga publiczna pojawia się w treści, jest to sprawa dotycząca zupełnie czegoś innego. Sygnatura CSK oznacza, że jest to Sąd Najwyższy i sprawa cywilna, a nie Naczelny Sąd Administracyjny. Poza tym, że pojawia się tam wątek jakiejś drogi, być może zasiedzenia, to nie jest orzeczenie, które miało zastosowanie do tego stanu faktycznego z którym mają do czynienia w tym przypadku.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wskazała, że to nie ona dokonała podziału działki nr 400.

Radny p. Dariusz Zagaja potwierdził słowa p. Dyrektora wskazując, że to wykonuje geodeta.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński również podkreślił, że podziału działki nie dokonała p. Elżbieta Kozieł – Dyrektor WGNiOŚ.

Następnie p. Wiceprzewodniczący przeszedł do głosowania nad skargą – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną – 3 „za”

16. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 25 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Następnie p. Wiceprzewodniczący oddał głos radnym.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił uwagę, że ten podjazd jest dla wózków dziecięcych, a nie inwalidów. Jest to ratowanie sytuacji jaka zaistniała. Natomiast p. Burmistrz zastosował środki takie jak np. dzwonek, który jest przy wejściu, dla niepełnosprawnych.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński dodał, że również można skorzystać z usług za pośrednictwem Centrum Informacji Turystycznej.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że jest uruchomiona tablica i w tej sytuacji można uznać, że ten wydatek był niepotrzebny. Ten wydatek na obecny czas może służyć jedynie kobietą z dziećmi i z wózkami.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że generalnie służy i nie można powiedzieć, że nie jest to zasadne.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że szkoda, że została rozebrana rampa, która spełniała wszystkie wymogi.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że skarga dotyczy konkretnie podjazdu, który nie spełnia żadnych wymogów. Podjazd nie spełnia wymogów na wózków inwalidzkich. Według Skarżącego dawno powinno być to zdemontowane, żeby nikt nie spadł i nic sobie nie zrobił.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że mówił o alternatywach które zostały stworzone na czas kiedy nie zostanie uruchomiona winda. Wiceprzewodniczący wskazał, że rozumie, że Skarżącemu nie podoba się to, co zostało stworzone tam.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć zwrócił się z pytaniem, czemu oni jako radni, kiedy to rozpatrują, gdzie mieszkańcy zgłaszają taki problem ...

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że mieszkańcy stwierdzali jemu, że mają dobry dostęp do Urzędu i nie mają żadnego problemu osoby niepełnosprawne oraz matki z dziećmi.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że trzy kółkowe wózki nie mają szans na tym podjeździe.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że tyłem można wjechać takim wózkiem. Takie podjazdy są dopuszczalne. To są chwilowe niedogodności. Urząd również daje możliwość, żeby korzystać z CIT-u, czy dzwonić do Urzędu i pracownik będzie wychodził do petenta.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że wykorzystanie podjazdu dla niepełnosprawnych nie jest zasadne, jeśli nikt z tego nie korzysta. Radny wskazał, że Skarżący kwestionuje wydatek 2,5 tys. zł na podjazd.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że w innych miejscach też są takie podjazdy. Wymagają one pomocy drugiej osoby, ale jednak są takie podjazdy pomocne.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że na sali padło takie zdanie, że podjazdy są tymczasowo zamontowane. Skarżący chciałby wiedzieć do kiedy one będą i kiedy będzie sprawna winda?

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński stwierdził, że on rozumie, że Skarżący zauważył, że jest jakiś błąd w wykonaniu danego zamówienia, ale wykonawca ma okres na poprawę swoich niedoskonałości.

Pan Ryszard Siekierkowski stwierdził, że p. Wiceprzewodniczący naraża na niebezpieczeństwo matki z dziećmi, jeśli szłyby tyłem i uległy wypadkowi.

Wiceprzewodniczący komisji przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną – 3 „za”

17. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 25 sierpnia 2025 roku na działania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę. Pan Wiceprzewodniczący zwrócił się zapytaniem, czy skarga dot. Mirosława Kwaśniewskiego, czy Wojciecha Kwaśniewskiego?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że w piśmie popełnił błąd pisarski. Powinno być Wojciech Kwaśniewski.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że w skardze jest wskazane, że jest na Przewodniczącego i na Radę, więc należy przekazać to do Wojewody.

Wiceprzewodniczący komisji przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie skargi do Wojewody – 3 „za”

18. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 25 sierpnia 2025 roku na działania Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że reakcja na zgłoszenie była.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że zgodnie z przepisami prawa każdy mieszkaniec ma prawo zgłosić do straży miejskiej i muszą to przyjąć. Pan Pocheć stwierdził, że ta notatka nie zawiera wszystkich miejsc, gdzie są składowane odpady.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński wskazał, że reakcja była na zgłoszenie.

Pan Ryszard Siekierkowski poinformował o zgłoszonych odpadach.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że w tej chwili jest wykonana notatka służbowa. Szkoda, że Skarżący nie został powiadomiony przez straż. Ten wniosek jest dla pracowników straży miejskiej, żeby prowadzić jakiś rejestr. W tej sytuacji, jeśli interwencja się odbyła, to wychodzi z tego, żeby jedynie zobligować p. Burmistrza i jego służby, żeby działały w sposób bardziej efektywny, w sensie takim, aby powiadamiać o wykonaniu danych czynności.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że straż miejska szybko reaguje na zgłoszenia.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że on nic nie zarzuca pracownikom straży miejskiej. Pan Pocheć zarzuca p. Burmistrzowi, że im zabrania.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że tego już nie rozumie, że p. Burmistrz zabrania wykonywać pracy pracownikom Urzędu. Radny zwrócił się do p. Pohecicia, jakie ma dowody na to.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną – 3 „za”

19. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 27 sierpnia 2025 roku.

Wiceprzewodniczący komisji p. Artur Brodziński przedstawił skargę.

Wiceprzewodniczący komisji przeszedł do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do Wojewody?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie skargi do Wojewody – 3 „za”

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia, o godz. 12:15 p. Wiceprzewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/Wioleta Mydło

Wiceprzewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Artur Brodziński