

**UCHWAŁA NR XXV/348/2026
RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU**

z dnia 27 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 i art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1691 z późn. zm.) Rada Miejska w Miastku uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się, że rozpatrzenie skargi z dnia 6 lutego 2026 r. na radnego pełniącego funkcje Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Miastku Mirosława Kwaśniewskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

2. Stwierdza się brak organu właściwego do rozpatrzenia skargi wskazanej w ust. 1.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Miastku

Tomasz Borowski

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Miastku wpłynęła skarga osoby fizycznej z dnia 6 lutego 2026 r. na działania radnego pełniącego funkcje Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Miastku Mirosława Kwaśniewskiego.

Skarga była przedmiotem posiedzenia komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 lutego 2026 r. Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz obowiązującymi przepisami prawa, Komisja zarekomendowała, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku oraz stwierdzić brak organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku oraz stwierdzić brak organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

Kwestie dotyczące rozpatrywania skarg zostały uregulowane w Rozdziale 2 Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: “k.p.a.”), gdzie nie tylko wymieniono organy uprawnione do rozpatrywania skarg, ale także przewidziano określony tryb postępowania.

Zgodnie z art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Stosownie natomiast do dyspozycji art. 228 k.p.a., skarga składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.

Z kolei przepis art. 229 k.p.a. stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa – wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa; 2) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – wojewoda lub organ wyższego stopnia; 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada gminy; 4) zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu; 5) zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – sejmik województwa; 6) wojewody w sprawach podlegających rozpatrzeniu według kodeksu – właściwy minister, a w innych sprawach – Prezes Rady Ministrów; 7) innego organu administracji rządowej, organu przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej – organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór; 8) ministra – Prezes Rady Ministrów; 8a) konsula – minister właściwy do spraw zagranicznych; 9) organu centralnego i jego kierownika – organ, któremu podlega.

Przepis art. 231 § 1 k.p.a. stanowi równocześnie, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Jak wynika z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Prace komisji mają na celu jedynie usprawnienie procedowania organu kolegiального, jakim jest rada gminy (rada miejska). Ustawodawca nie ceduje bowiem żadnych uprawnień w zakresie

rozstrzygnięcia jakichkolwiek zagadnień przez komisje. Ostatecznie rozpoznaje je organ podczas sesji rady, podejmując uchwałę w określonym przedmiocie.

Odnosząc się do treści skargi należy stwierdzić, że dotyczy ona zarzutów sformułowanych przez skarżącego wobec sposobu realizacji obowiązków przez Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego, który pełni swoją funkcję w ramach obowiązków radnego. Skarga nie dotyczy samej Rady Miejskiej w Miastku ani też trybu jej pracy.

Przepis art. 229 k.p.a. nie reguluje organu właściwego do rozpatrzenia skargi na działania radnego, ponieważ – jak wskazuje ugruntowany w doktrynie pogląd – mandat radnego jest mandatem wolnym, a przez to również niezależnym. Oznacza to, że odpowiedzialność radnego ma charakter wyłącznie polityczny, czyli zastrzeżenia wobec jego działalności są weryfikowane wynikiem kolejnych wyborów, nie zaś poprzez działania dyscyplinarne innych organów. W związku z powyższym, nie jest możliwe wskazanie organu właściwego do rozpatrzenia skargi, jako że w obecnym stanie prawnym nie przewiduje się możliwości zastosowania postępowania skargowego wobec radnego. Skargi składa się natomiast do organów właściwych do ich rozpatrzenia (art. 228 k.p.a.).

W przedmiotowym stanie faktycznym i prawnym zasadne jest zatem uznanie, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzenie braku organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

POUCZENIE

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego