

Protokół Nr 8/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 12 czerwca 2025 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Nieobecny na posiedzeniu radny (członek komisji) p. Dominik Radecki.

Przewodniczący Komisji – p. Wojciech Kwaśniewski o godz. 13:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Przewodniczący komisji poinformował, że po przesłaniu zawiadomienia o posiedzeniu komisji wpłynęła skarga i proponuję, żeby został wprowadzony kolejny punkt do porządku posiedzenia dot. rozpatrzenia tejże skargi.

Komisja wyraziła zgodę na wprowadzenie punktu 3 do porządku posiedzenia – 4 głosy „za”

Porządek posiedzenia wraz z zmianą:

1. Rozpatrzenie pisma z dn. 15 maja 2025 roku mieszkańca Pasieki dot. bezumownego korzystania z drogi gminnej.
2. Rozpatrzenie pisma z dn. 16 maja 2025 roku mieszkańca Pasieki dot. planowanego przeniesienia siedziby Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej z Miastka do Bytowa.
3. Rozpatrzenie skargi z dn. 05 czerwca 2025 roku na zachowanie Burmistrza Miastka.

Wiecej uwag i wniosków do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Ad/1. Rozpatrzenie pisma z dn. 15 maja 2025 roku mieszkańca Pasieki dot. bezumownego korzystania z drogi gminnej.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przedstawił pismo dot. bezumownego korzystania z drogi gminnej, a także wyjaśnienia Burmistrza Miastka w tejże sprawie. Pisma stanowią załącznik do protokołu.

Następnie p. Przewodniczący zaproponował członkom Komisji przekazanie pisma do rozpatrzenia Burmistrzowi Miastka w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w tejże sprawie. Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi lub zapytania w tej sprawie?

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że zgadza się z p. Przewodniczącym. Jeśli, postępowanie wyjaśniające jest w trakcie, to komisja nie może rozpatrywać tej sprawy.

Wiecej chętnych do zabrania głosu nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji przeszedł do głosowania - „Kto z Państwa Radnych jest za przekazaniem w/w pisma do rozpatrzenia Burmistrzowi Miastka, proszę o podniesienie ręki?”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania była za przekazaniem pisma do Burmistrza Miastka, jako organu właściwego – 4 „za”.

Ad/2. Rozpatrzenie pisma z dn. 16 maja 2025 roku mieszkańca Pasieki dot. planowanego przeniesienia siedziby Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej z Miastka do Bytowa.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przedstawił pismo – wniosek o podjęcie stanowiska przez Radę. Pan Przewodniczący wskazał, że takie stanowisko zostało podjęte przez Radę w 26 stycznia 2024 roku, a następnie odczytał to stanowisko. Pismo i stanowisko Rady stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił o wyjaśnienie przez Burmistrza, czy Gmina ma wpływ na decyzje o przeniesieniu siedziby Powiatowego Inspektoratu Weterynarii.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz wyjaśnił, że Gmina Miastko nie ma wpływu na przeniesienie siedziby z Miastka do Bytowa. Burmistrz poinformował, że starają się, żeby siedziba PIW została w Miastku, ale to nie od nich zależy. Pan Burmistrz dodał, że Gmina zaoferowała dodatkowe pomieszczenia dla PIW, lecz nie ma zainteresowania z drugiej strony.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem do Wnioskodawcy, czego oczekuje w tym momencie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski nadmienił, że w tamtym roku również Wnioskodawca występował do Rady z skargami w tejże sprawie i one zostały rozpatrzone jako bezzasadne. W tej chwili jest to wniosek do Rady o podjęcie stanowiska. Przewodniczący przypomniał, że takie stanowisko zostało już przyjęte przez Radę.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziel wyjaśniła, że korespondencja i rozmowy w sprawie przeniesienia siedziby trwają. W styczniu br. Burmistrz wystąpił z pismem o ponowne przeanalizowanie. Pani Dyrektor poinformowała, że jest wiadome, że została przedłużona umowa wynajmu lokalu przez Zarząd Mienia Komunalnego. Pani Dyrektor dodała również, że propozycja wynajmu dodatkowych pomieszczeń w sąsiednim lokalu dla PIW była zaproponowana przez Burmistrza. Teraz oczekują na decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że po wyjaśnieniach stwierdza, że korespondencja w tejże sprawie jest prowadzona. Nie jest tak jak przedstawia to Wnioskodawca.

Wnioskodawca p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że z jego wiedzy jaką posiada żadne pisma nie były kierowane do Wojewody. Wnioskodawca wskazał, że Burmistrz nie udzielał odpowiedzi na pisma, które były kierowane do tut. Urzędu. Pan Pocheć nie zgadza się z wyjaśnieniami p. Dyrektor i p. Burmistrza.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił uwagę, że wniosek jest rozpatrywany w zakresie podjęcia stanowiska przez Radę.

Wnioskodawca p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że on kierował wniosek do komisji rewizyjnej.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił uwagę Wnioskodawcy, aby nie podnosił głosu. Radny poinformował, że komisja rewizyjna również zwróciła się o pisma, które Burmistrz wysłał do Wojewody, Powiatowego Lekarza Weterynarii, aby potwierdzić, że są podejmowane kroki, aby siedziba Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej została w Miastku.

Wnioskodawca p. Zdzisław Pocheć odniósł się do wypowiedzi p. Zagai stwierdzając, że trzyma go za słowo.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że przy rozpatrywaniu skarg w tamtym roku komisja wskazała, że działania Burmistrza w tejże sprawie są podejmowane.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zaproponował uznanie wniosku za bezzasadny, gdyż stanowisko takie zostało już podjęte przez Radę.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, żeby wstrzymać się z taką oceną sytuacji do momentu kiedy otrzymają wszystkie materiały od Burmistrza.

Mecenas p. Mateusz Kabatek zwrócił uwagę, że takie stanowisko została już przyjęte przez Radę. Komisja musi subiektywnie ocenić, czy w ramach komisji członkowie komisji zgadzają się z takim wnioskiem uznając go za zasadny, czy też uznają wniosek za bezzasadny w związku z tym, że ta materia była już przedmiotem procedowania Rady Miejskiej.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił, żeby każdy radny odniósł się do tego wniosku.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jeśli jest taki wniosek o skierowanie pisma przez Burmistrza do Wojewody, to powinno takie pismo być sporządzone i wysłane.

Mecenas p. Mateusz Kabatek zwrócił uwagę, że jest to pismo niezależne od Rady, które byłoby skierowane od Burmistrza Miastka do organu decyzyjnego.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił p. Burmistrza, aby skierował takie pismo do Wojewody.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski stwierdził, że nic nie szkodzi, żeby ponowić stanowisko Rady.

Mecenas p. Mateusz Kabatek poinformował, że jeśli zostanie podjęta decyzja, że wniosek jest zasadny, to będzie trzeba wykonać projekt uchwały, który będzie poddany pod obrady sesji. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby takie stanowisko ponowiła Rada.

Radny p. Artur Brodziński stwierdził, że również jest za uznaniem wniosku za zasadny.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie - „Kto z Państwa członków komisji jest za uznaniem wniosku za zasadny, proszę o podniesienie ręki?”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania uznała wniosek za zasadny – 4 „za”.

Ad/3. Rozpatrzenie skargi z dn. 05 czerwca 2025 roku na zachowanie Burmistrza Miastka.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski odczytał skargę wraz pismem Burmistrza do którego były dołączone notatki służbowe pracowników tut. Urzędu. Pisma stanowią załącznik do protokołu.

Radny p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem, czy Skarżący prosił pracowników o udostępnienie jego osobie wniosku, który przez niego wcześniej był złożony?

Skarżący p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że przyszedł w celu wyjaśnienia odpowiedzi jaką otrzymał. Skarżący stwierdził, że odpowiedź, którą otrzymał nie miał nic wspólnego z jego wnioskiem.

Radny p. Artur Brodziński stwierdził, że jeśli Skarżący dostał odpowiedź na dany wniosek, to powinien złożyć nowy wniosek do wydziału. Radny stwierdził, że nie rozumie treści złożonej skargi. Jeśli wydział nie udzielił według Skarżącego odpowiedzi w zakresie o który prosił, to powinien ponowić wniosek z dokładniejszym wyjaśnieniem, a wydział, jeśli przepisy na to pozwalają powinien udzielić odpowiedzi.

Skarżący p. Zdzisław Pocheć zwrócił uwagę, że skarga została złożona na zachowanie Burmistrza, które miało miejsce w sekretariacie. Sytuacja nie miała miejsca w pokoju p. Kozieł, ani innego pracownika.



Radny p. Artur Brodziński stwierdził, że dalej nie rozumie po co Skarżącemu wniosek, który sam złożył.

Skarżący p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że również nie rozumie co ma to do złożonej skargi.

Radny p. Artur Brodziński odpowiedział, że jest to opis całej sytuacji.

Skarżący p. Zdzisław Pocheć poprosił, aby radny zapoznał się z przepisami.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy Skarżący przyszedł po kserokopie swojego wniosku, czy przyszedł wyjaśnić udzieloną odpowiedź?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziel odpowiedziała, że wszystko jest zawarte w notatkach. Skarżący przyszedł do jej pracownicy, która nie umiała stwierdzić o jaki wniosek chodzi.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił uwagę, że Skarżący nawet jak przychodzi na posiedzenie komisji to widać, że ma w sobie dużo agresji. Radny stwierdził, że nie jest dopuszczalne, że Burmistrz Miastka w każdej chwili będzie wychodził do mieszkańców. Radny wskazał, że Burmistrz ma wyznaczone dni, gdzie przyjmuje petentów.

Skarżący p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że w przedstawionych notatkach służbowych jest poświadczona nieprawda. Skarżący stwierdził, że jest publicznie oczerniany i pomawiany.

Mieszkaniec p. Ryszard Siekierkowski poprosił o wyjaśnienie o jaki dokumencie jest mowa.

Radny p. Dariusz Zagaja odpowiedział, że to nie ma znaczenia jaki to był dokument. Tutaj chodzi o to, że nie można od tak wchodzić do gabinetu Burmistrza, ponieważ może mieć spotkanie lub zajmować się innymi ważnymi sprawami.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski odpowiedział, że chodziło o dokument, który wnioskodawca składał do tut. Urzędu w dniu 14 maja 2025 roku.

Skarżący p. Zdzisław Pocheć poinformował, że wnioskowany dokument dot. nielegalnych ferm drobiu.

Mieszkaniec p. Szymon Zajst stwierdził, że emocje Skarżącego wynikają z czegoś i też tego mieszkańca trzeba zrozumieć.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zaproponował, żeby uznać skargę za bezzasadną.

Radny p. Artur Brodziński zwrócił się do mecenasa z zapytaniem, czy komisja może rozpatrywać tego typu sprawy, czy powinno być rozpatrzone z powództwa cywilnego?

Mecenas p. Mateusz Kabatek odpowiedział, że skarga jest rozpatrywana w ramach zadań komisji skarg, wniosków i petycji i w tym zakresie powinna ta skarga zostać rozpatrzona.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy Skarżący ma dowody, które potwierdzają argumenty przedłożone w skardze?

Skarżący p. Zdzisław Pocheć odpowiedział, że posiada takie dowody. Wskazał również, że Przewodniczący komisji nie pozwolił mu zapoznać się z dokumentacją w sprawie, pomimo, że to on składał skargę.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się do Skarżącego, czy jest w stanie przedstawić dowody, które potwierdzałyby niewłaściwe zachowanie Burmistrza?

Skarżący p. Zdzisław Pocheć odpowiedział, że nie jest przygotowany na to posiedzenie i nie ma tych materiałów przy sobie. Skarżący stwierdził, że członkowie komisji nie chcą, żeby był obecny na posiedzeniu, ponieważ mają zamiar uznać jego wszystkie skargi za bezzasadne.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił uwagę Skarżącemu, że nie można tak mówić, że członkowie komisji już mają zaplanowane, że uznają daną sprawę za bezzasadną jeszcze przed rozpatrzeniem.

Przewodniczący zamknął dyskusję nad punktem.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przeszedł do głosowania – *Kto z Państwa Radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną, proszę o podniesienie ręki?*

Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna – (głosowanie: 3 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymało się”)

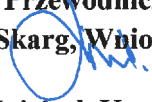
Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 13:50 p. Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępnione jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół skończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Mydło

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Wojciech Kwaśniewski